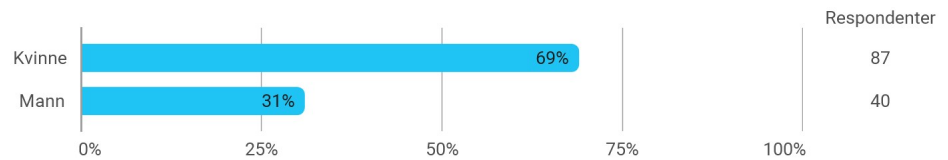


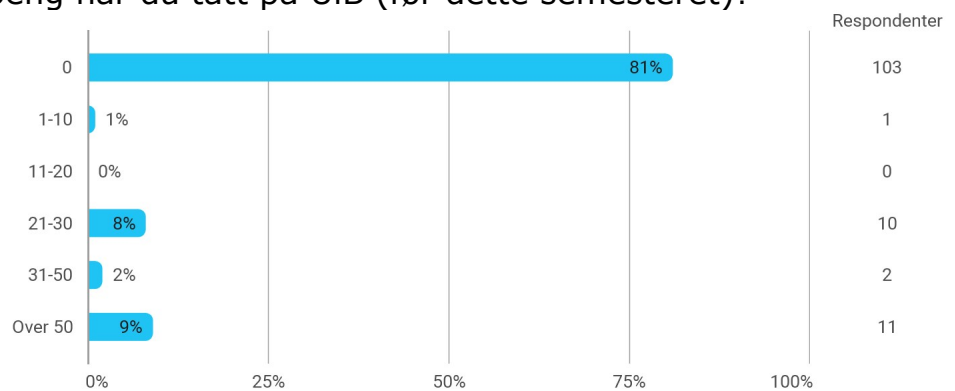
MAT101 studentevaluering høst 2021

Foreleser: Hans Munthe-Kaas

Kjønn?



Hvor mange studiepoeng har du tatt på UiB (før dette semesteret)?



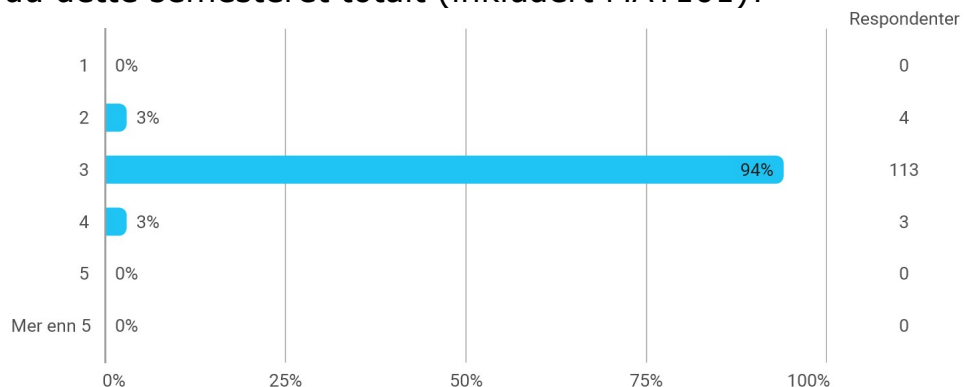
Hvilket studieprogram går du på?

- DTEK
- Geologi
- Kjemi
- Samfunnsøkonomi
- Molekylærbiologi
- Farmasi
- Bachelor i Biologi
- Profesjonsstudium i samfunnsøkonomi
- Biologi
- Bio
- Fiskehelse
- Farmasi
- Bachelor i biologi
- Årsstudium informatikk
- Årsstudium i Naturvitenskapelig Fag
- Farmasi
- Bachelor i molekylærbiologi
- Kunstig intelligens
- Farmasi
- Farmasi
- Farmasi
- Datateknologi
- Bioinformatikk
- Datasikkerhet
- Kjemi bachelor
- Molekylærbiologi
- Dtek
- Datateknologi
- Fiskehelse
- Informasjonsvitenskap
- Biologi
- Molekylærbiologi

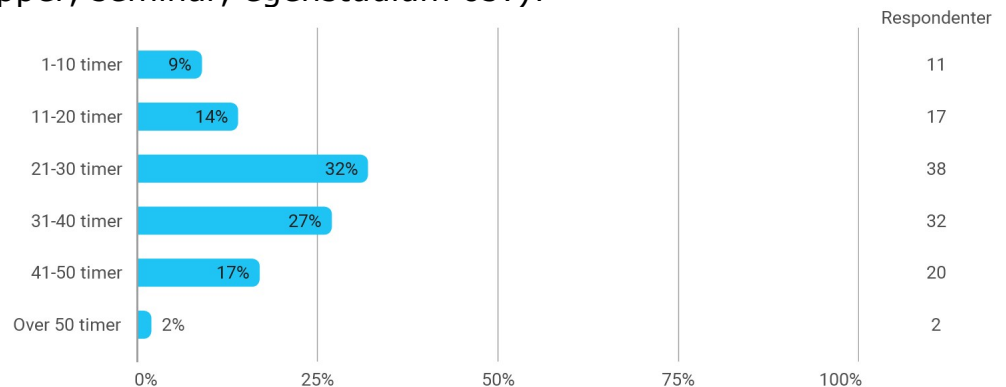
- Molekylær biologi
- bio
- Datasikkerhet
- IKT
- datatek
- Biologi
- Fiskehelse
- Geovitenskap
- Bachelor Informatikk: datateknologi
- Farmasi master
- årsstudium informatikk
- Molekylærbiologi
- Farmasi
- Datatek
- Geologi
- Fiskehelse
- Molekylærbiologi
- Bachelor i molekylærbiologi
- Geovitenskap retning geologi
- Samføk. profesjon
- Kunstig intelligens
- Biologi bachelor
- Bachelor i biologi
- Informatikk: Datasikkerhet
- Fiskehelse
- Biologi
- Informatikk: Datasikkerhet
- Bachelor biologi
- Biologi bachelor
- Havbruk og sjømat
- Biologi
- Geologi
- Biologi
- Geovitenskap retning geo
- Bachelor i biologi
- Farmasi
- Informatikk (har gått annet studie på UiB tidligere)
- Kjemi
- Informatikk datasikkerhet
- Geovitenskap
- Kunstig intelligens
- Havbruk og sjømat
- Bachelor Biologi
- datateknologi
- Geologi
- Kjemi bachelor
- Molekylærbiologi
- Datateknologi
- Bachelor i Informasjonsvitenskap
- Molekylærbiologi
- biologi
- Biologi
- Kjemi
- bachelor i molekylærbiologi
- Biologi
- Informatikk: datasikkerhet
- Biologi bachelor
- Fiskehelsebiologi
- Proføk
- Fiskehelse
- Datatek

- Bachelor i Geovitenskap
- Biologi bachelor
- Matematisk og naturvitenskaplig fag med helse pakken
- Molekylærbiologi
- Datateknologi
- datateknologi
- Biologi
- Samfunnsøkonomi profesjon
- Biologi
- Kunstig intelligens AIKI
- samfunnsøkonomi
- Farmasi(integrert)
- Kjemi
- Molekulærbiologi
- biologi bachelor
- Informatikk: datasikkerhet
- Fiskehelse
- Farmasi
- Datasikkerhet
- Bioinformatikk
- Biologi bachelor
- Geovitenskap
- Bachelor biologi
- Naturvitenskapelige fag
- Datateknologi
- Biologi bachelor
- Farmasi

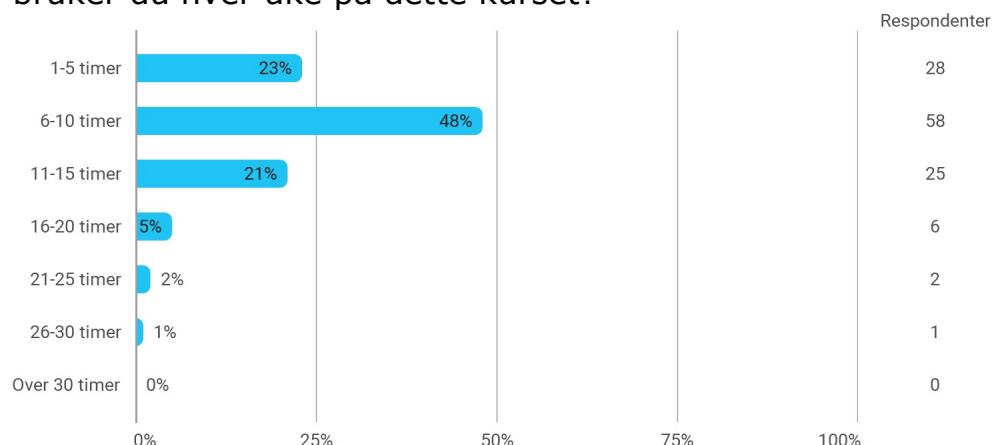
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkludert MAT101)?



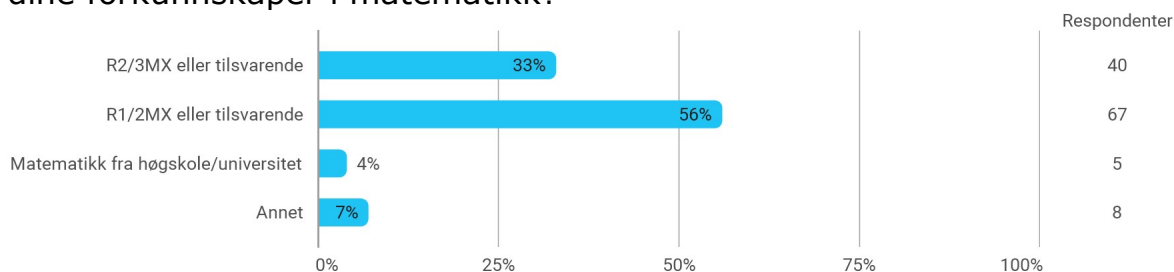
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?



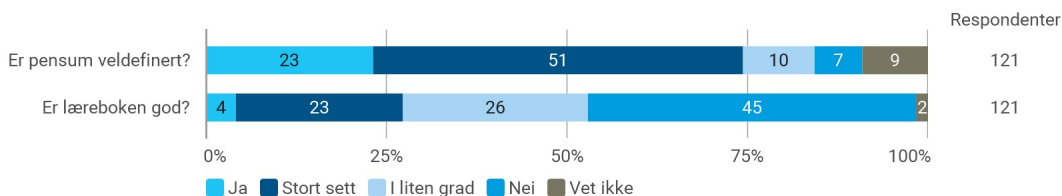
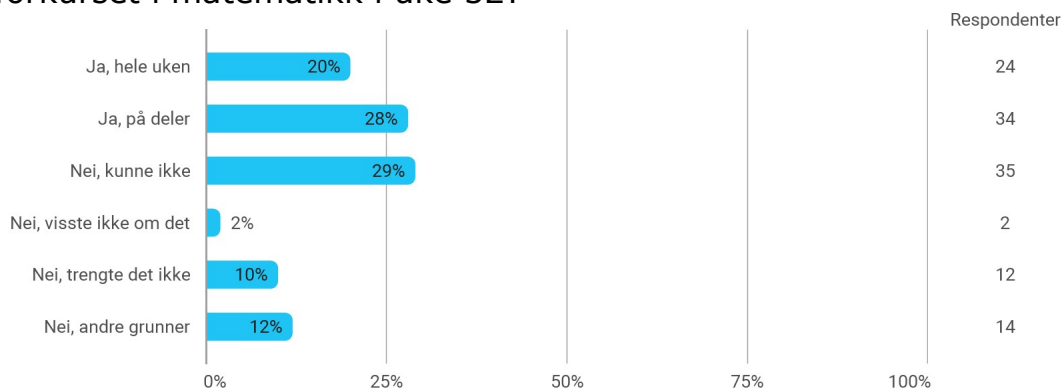
Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?



Hva er dine forkunnskaper i matematikk?



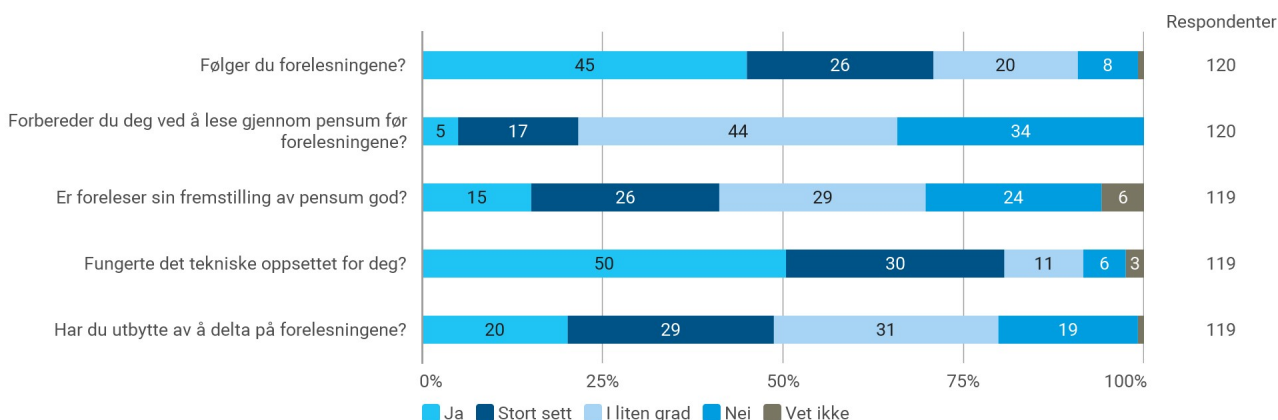
Deltok du på forkurset i matematikk i uke 32?



Har du noen merknader til pensum?

-
- Læreboken forklarer dårlig og det er feil i mange av oppgavene.
- Synes boken er veldig dårlig. Ingen av eksemplene er brukbare til reelle oppgaver
- Boka gir ingen hjelp og med lite forklarende forelesninger blir det vanskelig.
- SKAFF EN BEDRE LÆREBOK!
- Helt søppel pensumbok og pedagogikk generelt
- For stort for å få gjennomgått alt på den tiden man hadde.
- bing bong

- Altfor mye pensum på alt for liten tid til å fullstendig lære å skjønne alt, boka er vanskelig å skjønne, for få eksempel på oppgaveløsning
- Skaff en ny bok asap
- Liker ikke boken, komplisert å forstå
- Boken er lite utfyllende, og den gir lite forståelse for matte. Den ramser nesten bare opp formler, uten noen særlig forklaring rundt det. Det gis veldig enkle eksempler som ikke er relevant for eksamen. Det hadde vært fint med en bok som gir både enkle, men også mer kompliserte eksempler slik at man får en bredere forståelse for matte.
- Dårlig bok
- Litt kompliserte forklaringer til enkle konsepter
- Pensumboken bruker et faglig vanskelig språk med lange setninger i ulike teorem og definisjoner, som kunne blitt skrevet på et mye enklere, men samtidig faglig språk. Det er også dårlige eksempel som stort sett ikke hjelper med å løse oppgaver.
Har derfor måtte bruke sinus r2 som pensum ved siden av. Denne har kunnet hjelpe meg på mange av oppgavene som står i vår pensumbok. Denne boken har også veldig gode eksempel.
- Lite tilrettelagt for studenter med S1/S2 bakgrunn fra videregående.
- Jeg syns læreboken burde vært mer oversiktlig. Jeg strever med å finne frem i den
- Hadde vært lekkert med litt mer intuitive forklaringer og eksempler i læreboken. Har mange medstudenter med både R1 og R2 fra før av som ikke forstår bæret av hva som forklares i boken, selv om de allerede har vært gjennom det på videregående. Strever litt med dette selv også og avhenger til en viss grad av forklaringer på YouTube.
- Hadde vore greit om læreboka og kanskje pensum hadde hatt litt meir fokelege definisjonar og forklaringar. Definisjonane no er svært teoretisk og du brukar mykje tid på å skjønne kva som står istaden for å skjønne kva du skal bruke det til.
- Mye vanskelig og unødvendig i forhold til faget jeg i utgangspunktet velger å studere
- Dårlig forklarende lærebok, veldig kort og dårlig forklarende
- Boken er ikke til hjelp.. kommer med avanserte forklaringer som ikke er til stor hjelp
- Boken er helt elendig. Har vært nødt til å bruke andre bøker og ressurser for å lære det jeg skal.
- læreboken er uoversiktlig og lite detaljert. Formler er vanskelige å finne frem.
- Syns det er dårlig satt opp med vanskelighetsgrad i forhold til at obligene er vanskeligere enn alt jeg lærer på forhånd
- Nei
- Jeg synes at læreboken tar for mange snarveier og prøver å være morsom, hadde heller sett at den var bedre faglig.
- Altfor stort og ingen kobling til biologi.



Har du noen merknader til forelesninger?

- Har noen ganger gått gjennom ting og etterpå sagt at det ikke var pensum
- Foreleser må oppdatere seg på hva opptak kravene til studiet studentene går på. Det er feil å forvente at alle som tar MAT 101 har hatt R2. R2 er ikke opptakskrav for Farmasi og derfor har de fleste ikke hatt R2. Forelesere må ikke hoppe over noe i pensum fordi man lærer det i R2 på vgs

Det er ikke noe å lese i forkant av forelesninger så derfor har jeg ikke lest.

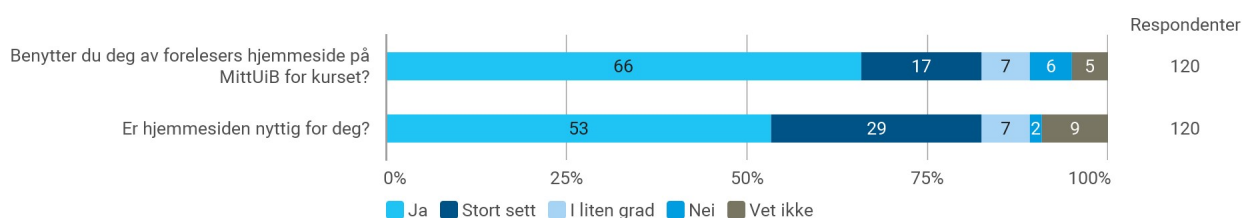
Foreleser gjør ikke pensum relevant for mitt studie. Jeg skal ikke studere fysikk men farmasi videre.

- Ordet og begrepet 'intuitivt' ble brukt altfor mye i forelesninger. For å bruke dette må man først forklare det og så lære oss for å bli det. Tydeligvis er jeg ikke intuitivt siden jeg forsto ikke hva forelesere snakket om etter de hadde brukt det ordet.

Etter meningen min er pensum alt for stort siden forelesere klarte ikke å gå sakte for å forklare ting at folk som tok ikke R1/R2 hadde aldri sett før.

- Hadde ønsket flere eksempler på ulike oppgaver og litt bedre gjennomganger av pensum uten hast.
- Dårlig forklart ofte. Det sies ofte at noe er forventet kjent. Men for de som kun har hatt S1 og S2 er det veldig mye som er ukjent dessverre.
- Synes ikke eksemplene som vises hjelper med å lære faget. De viser ofte eksempler som skal bygge "intuitiv tenking" i stedet for å vise hvordan man løser utfordrende oppgaver.
- Foreleseren påpeker hva en skal kunne fra før av, for eksempel fra T-matte. Dette er ingen forutsetning og gjelder mange. Han fokuserer på feil ting i forelesningene, forteller om irrelevante ting fremfor å bruke tiden på å forklare godt det han gjør. Forelesningene hans går også fort fort når han først regner ting, og gir liten forklaring. Pensumet er delvis nytt for de fleste, dette virker det som at han ikke er klar over... Gjesteforeleseren/vikaren var flinkere så de første forelesningene var bra.
- Lærte ingenting
- Måten Hans lærer bort faget passer ikke for meg og jeg ender opp med å få ingenting ut av timene. Han som var foreleser i starten av semesteret var helt super!
- føler foreleser forklarer pensum på et ganske høyt nivå mtp. at mange studenter ikke en gang har r-matte fra før, detter derfor raskt av...
- Rask gjennomgang. Skulle helst hatt mer tid til å gå gjennom pensum
- Foreleser kan helst vente med meldinger til datter etter forelesning
- Forventes at vi kan mye fra før, som enkelte av oss ikke har hatt om pga S1/S2. Ta litt mer hensyn til det på gjennomgang
- Forelesningene dette semesteret har vært veldig rotete. Det har vært mye snakk utenom pensum (mange digresjoner om blant annet om personene som har utledet formlene, noe ingen har noe bruk for), som også fører til at man må bruke mye energi for å «sile ut» den viktigste informasjonen selv.
- Syntes foreleser har et for høyt nivå når han foreleser, for det MAT101 krever av forkunnskaper.
- Veldig rask og udetaljert gjennomgang av pensum. Vanskelig å følge med.
- Mye blir tatt for gitt at vi kan.
Det er vanskelig å henge med i matte når man ikke skjønner matten.. Tror dette gjelder for veldig mange
- Med lite mattekunnskap fra før er det eit veldig sprang fra vgs, kunne vorte meir teke omsyn til av forelesar.
- Syns foreleser var relativt dårlig. Når har gått gjennom pensum har han til tider sagt ting som «dette skal dere ha lært på vgs så dette går jeg ikke skikkelig igjennom» om tema som det ikke er sikkert du noen gang har hørt om da man kommer inn på MatNat med flere matte kombinasjoner bla $1P+S1+S2$
- Mye er basert på ting vi skulle lært på VGS som ikke var del av pensum på VGS. Det gjør det vanskelig å følge forklaringer og eksempler
- Foreleser følger pensum, men bruker ofte tid på f.eks bevis som vi ikke trenger å kunne, i stedet for å fokusere på det som faktisk er relevant for oss.
- Likte godt begynnelsen av året når vi hadde stipendiaten
- Veldig gode forelesninger med Jonathan. God struktur og ga oss gode forklaringer på formler og teorem. Hans derimot mangler alt dette. Ingen god foreleser eller lærer
- Synest ikke vi fikk forklart nok metoder og hvordan ting skal gjøres. Det ble veldig godt vist at foreleseren selv vet hvordan oppgavene og metodene skal gjøres. Men feiler i å lære dette videre da det ikke er god nok beskrivelse
- Forelesningene var ubrukelige. De var uoversiktlige og det var forvirrende med ulike forelesere gjennom semesteret.
- Så på mesteparten av forelesningene i begynnelsen, men jeg la merke til at obligene var like vanskelige om jeg så på forelesninger eller ikke, så jeg så ikke vitsen med å fortsette å sløse tiden min
- Jeg vil at bare det som er pensum blir gjennomgått på forelesningene og ikke mye annet. Det har vel mer med foreleser å gjøre, men det er viktig.
- Gå saktere gjennom stoffet. Ting ble ikke godt nok forklart og det ble brukt videre før det var en tydelig forståelse hos de fleste.

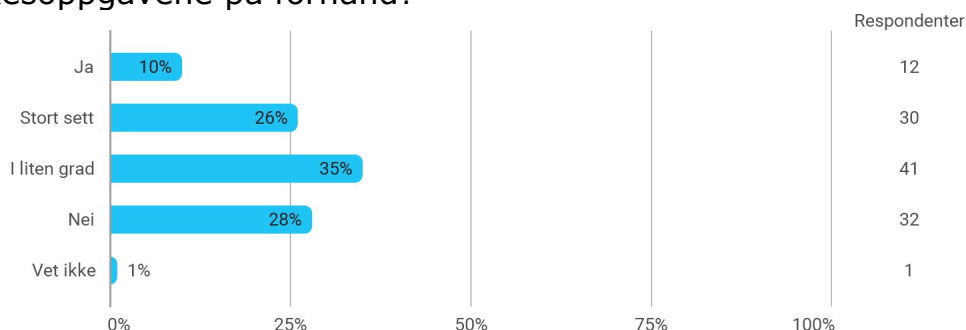
- Forledningene virker som om de bare leser opp matteboka, med et par eksempler og litt humor kanskje. Jeg føler jeg lærte mer av grupperegningens lederen enn matte lærere fordi vi måtte gjøre oppgaver og hun kunne hjelpe oss med de. Hadde vært mye bedre utbytte fra matte forelesningene om det ble satt av ekstra tid til å gjøre oppgaver relevante til kapittelet under forelesningen og så kan man sende inn meldinger om ting man ikke skjønnte sånn at læreren kan gå gjennom det ordentlig
- Litt rotete forelesning der det går mye tid til ting som ikke omhandler pensum. For eksempel fortelling av historier eller regning av ting som er «gøy» men ikke er pensum
- Strukturen på forelesning var avhengig av hvem som foreleste
- Går litt fort igjennom ulike emner
- hopper veldig fort frem og tilbake mellom ting, sporer mye av i tilfeldige digresjoner, tar mye kunnskap for gitt og hopper dermed over utregninger
- Fint om man holder seg til tema
- Veldig høye forventninger på forkunnskaper
- Jeg var med på forelesningene i starten av semesteret, men jeg merket fort at jeg ikke fikk noe utbytte av det. Det gikk så fort og det var alt for store hopp fra tema til tema at jeg ikke klarte å henge med.



Har du noen merknader til kursets hjemmeside og fremdriftsplan?

- Kanskje dele det inn i moduler slik at det blir lettere å få oversikt
- Jeg synes alt var tilgjengelig og relativt oversiktlig.

Arbeider du med ukesoppgavene på forhånd?



Har du noen merknader til hvordan studentaktivitetene kan videreutvikles og forbedres?

- Hun som hadde de første seminarene var kjempe flink til å forklare. Skulle ønske hun hadde fortsatt.

Skulle ønske at studentaktivitetene fikk fram hvorfor dette er relevant i forhold til farmasi. Skulle ønske meg flere eksempler på hvordan jeg skal bruke matten videre i studiet. Hvordan skal jeg bruke vektorregning/differensial ligninger/periodiske funksjoner/derivasjon/integrasjon

- Har en gruppe for folk som føler seg ikke trygg på matte der de kan gå gjennom pensum og spørsmål saktere for å få en bedre forståelse.

GÅR SAKTERE gjennom pensum og bruk ALRDI ordet 'intuitivt' uten å ha en forelesning om hva dette faktisk betyr og HVORDAN man kan bli det.

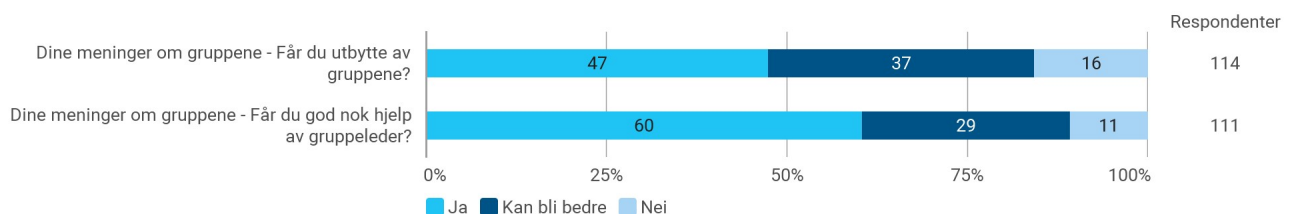
- Jeg hadde ønsket flere muligheter til å få hjelp med oppgaver man sliter med, f.eks. frivillige kollokvie grupper i tillegg til mattegrupper.
- Jobber med ukesoppgaver når løsningsforslag er tilgjengelig. Disse kunne gjerne blitt lagt ut tidligere synes jeg.

- Gjerne informere på starten av gruppetimene hvilke oppgaver vi kan jobbe med. Og sett oss i gang. Ellers blir det ofte lite arbeid gjort.
- Være flinkere til å legge ut løsningsforslag når de sier det skal bli lagt ut. Det er ofte vi studenter må minne foreleser om å legge det ut. Det er litt frustrerende.
- Hadde kollokvie (onsdag) der det ble jobbet med kollokvieoppgaver for uken før, samtidig som vi nettopp hadde gått gjennom nytt stoff i forelesingen og skulle gjøre seminar til fredagen om det nye stoffet. Det ble dermed veldig forskyving i pensum hver uke.
- I løpet av semesteret har gruppeoppgavene ligget en uke bak forelesingene og seminaroppgavne, noe jeg ikke likte.
- Obligatorisk arbeid (trenger ikke være store oppgaver) gjør det lettere å jobbe jevnt
- Ikke ha så mye obligatoriske innleveringer i tillegg til de ukentlige oppgavene, da det blir alt for mye oppgaver.
- Gå gjennom oppgaver felles på tavlen
- Lage grupper der man får oppgaver sammen og jobber med de sammen under veiledning av professor og andre studieveiledere. Disse gruppene kan erstatte noen forelesninger. Hadde dette i BiO100 og følte at jeg fikk mye større utbytte av det sammen med forelesninger enn kun forelesninger.
- Bok som er lettere å bruke
- Synes ikke det er nødvendig med obligatorisk oppmøte på regne gruppene, de som ønsker og har behov kan møte. Obligene er bra og nødvendig.
- Mer tid på matte forelesningene, 3/4t istedenfor 1,5t og bruke den ekstra tiden på at elever kan regne oppgaver og så går man over de sammen etterpå
- Ha mulighet for å velge egen kollokviegruppe
- Hadde ikke tid til ukesoppgavene fordi de var så mange
- Ikke spore av så mye i forelesningene. Fikk vite mer om livet til foreleseren enn pensum. Siden han sporet av så mye ble det en veldig rask gjennomgang av pensum som førte til at det var vanskelig å følge med

Hvilken gruppe går du på?

- 20
- 14
- 11
- 8
- 18
- Husker ikke
- 13
- 17
- Gruppe 9
- 05
- Gruppe 14
- Gruppe 17
- 10
- 17
- Husker ikke nr
- gruppe 7
- 19
- 08
- 2
- 2
- 3
- 8
- 8
- 19
- 13
- 15
- Gruppe 50 med Sofie
- Gruppe 18
- gruppe 3
- 14
- 17
- 08

- 4
- Gruppe 13
- Gruppe 21
- 14
- 4
- 11
- 6
- 7
- 19
- 13
- 6
- Vet ikke. Kl10 på vilvite
- 6
- 8
- 8
- Gruppe 17
- 01
- 19
- 20
- Gruppe 2
- 09
- Gruppe 21
- Gruppe 15
- 7
- 13
- 3
- 26
- 1
- Matte gruppe 4
- 7
- Usikker
- 21
- 9
- 11
- 8
- 17 H
- 13
- 21
- 17
- 3
- 9
- 20
- 7
- 14
- 12
- Husker ikke

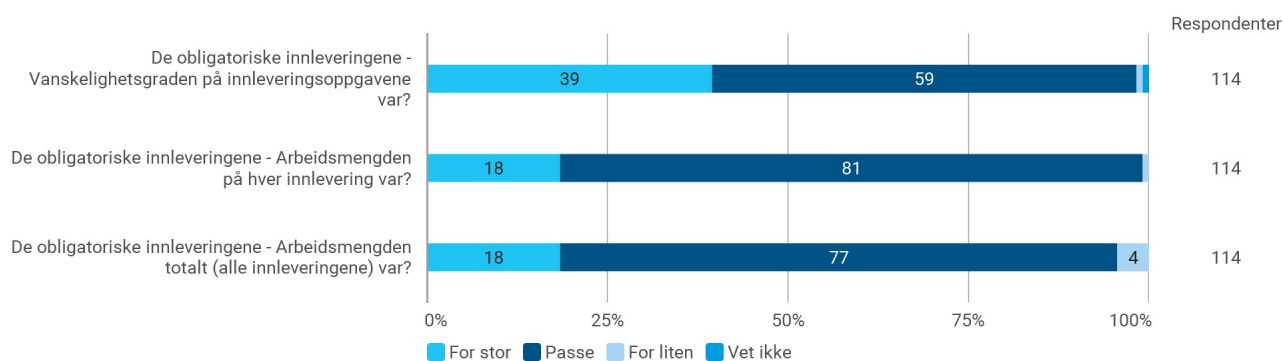
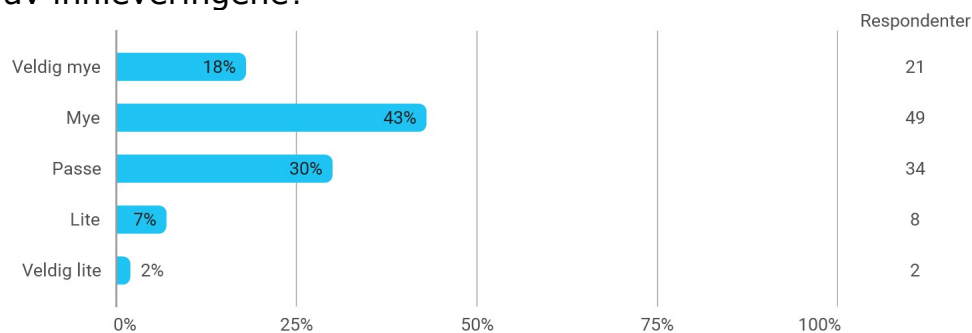


Har du noen merknader til gruppeøvelsene?

- Når et studiem er har 2 grupper er veldig veldig kipt,dumt og idiotisk at antall studenter ikke fordeles fordeles gjevnt mellom gruppene. Det burde ikke være slik at den ene gruppen fylles og resten som ikke fikk plass i den første gruppen blir plassert i neste gruppe.

- Følte som jeg kunne spørre om hjelp. Gruppeleder var tilgjengelig. Etter meningen min var hen redd for å hjelpe oss med obligene. Jeg følte at han fikk ikke lov for å faktisk hjelpe oss til mål med obligene fordi vi måtte gjøre de 'selv'.
- Mye støy og lite utbytte generelt. Jobber bedre på egenhånd. Synes ikke det bør være obligatorisk. Lite/ingen utbytte av fremføringer
- Har sosial angst så obligatoriske gruppesituasjoner generelt er vanskelig for meg
- Gruppelederen kan mattefaget, men ikke alltid like flink til å formidle det videre.
- gruppeleder kan spør en gang i blant om en trenger hjelp
- Kunne gjerne vært mer opplegg på gruppene slik at man ble satt til å samarbeide mer på gruppene
- Gruppeleder var super flink, fikk mye hjelp
- Jeg har hatt stort utbytte av gruppen! Gruppelederen har vært meget flink til å forklare og hjelpe meg med de problem i matten som har oppstått!
- Dumt at det var obligatorisk ettersom jeg jobber best alene og ikke får til å jobbe godt i en mattegruppe og derfor hadde hatt mer utbytte av å bestemme selv når og hvor jeg jobbet.
- I gruppene fikk jeg lite til ingen utbytte. Det hjalp til tider ved å få hjelp av medstudenter, men kollokvieleder var det dessverre lite hjelp å få fra. Når jeg spurte om hjelp var svarene ofte vage og upresise, noe som gjorde at jeg sjelden forstod oppgavene etter å ha fått hjelp flere ganger. Å lære bort var ikke kollokvielederen vår sin beste egenskap, men kunnskapen var der nok. Med tiden resulterte det i at jeg kun spurte om hjelp dersom jeg ikke kunne få hjelp verken fra medstudenter eller ved å lese gjennom teorien.
- Tror det er flere som ikke liker å spørre om hjelp da de føler seg dumme. Gruppeleder vil ofte at vi skal prøve å skjønne oppgavene selv med litt hjelp. Men det er vanskelig hvis man ikke skjønner noe i det hele tatt...
- Gruppeleder er stort sett ikke til særlig hjelp når det kommer til å løse oppgaver.
- Ofte kan en elev ha oppmerksomheten til gruppelederen hele timen. Da får ikke andre stillt spørsmål
- Litt upraktisk at de er "obligatoriske", men det er ikke dramatisk på noe vis.
- Gruppeøvingane er heilt supre!
- Det var litt unødvendig at de første presentasjonene var kun fra kapittel 1, mens de siste måtte være vanskelige oppgaver fra resten av pensum.
- Det virker som om de ulike gruppelederne har fått ulik info om i hvor stor grad de skal hjelpe oss. Vår gruppeleder forteller oss gjerne bare hvilken formel vi skal bruke, til og med på de ukentlige gruppeoppgavene. Mens har hørt at andre nærmest forklarer hele framgangsmåtene på obligene. Så savner litt mer likhet i undervisningen der.
- Gruppeleder (Julie) var kjempedyktig!
- Det er bortkastet tid for meg å dra på obligatoriske regnegrupper. Jeg har ikke sjans til å konsentrere meg der.
- Gruppene ender for det meste bare opp med å jobbe med oppgaver man trenger å bli ferdig med. Får ikke noe særlig større utbytte av dette enn av å bare jobbe hjemme. Hadde vært bedre om man hadde hatt mindre grupper der man får oppgaver spesifikt til den økta. Disse oppgavene kan da hjelpe til med å forstå temaet man nettopp har gått igjennom på forelesning bedre.
- Gruppetimene er gode, men jeg synes at fremføringene er litt meningsløse
- Jeg har allerede nevnt det, men vil ikke at det skal være obligatorisk å møte opp på gruppeøvelsene.
- Til tider litt unødvendige
- Tror at gruppene er for store for at gruppeleder kunne ta seg god tid. Og så synes jeg at det skulle vært lov å hjelpe oss med obligene. Ikke å gi oss svaret, men det ble alltid kryptisk når man spurte om en oppgave som var på en oblig. Er tross alt læring som er viktigst.
- mange elever på en gruppeleder, så kan ta lang tid før man får hjelp
- Å sitte i grupper å jobbe er helt bortkastet tid for min del, jeg jobber mye bedre alene i fred og ro. Siden det er obligatorisk oppmøte sitter jeg i to timer og ikke gjør noe for jeg greier ikke å konsentrere meg.
- Den obligatoriske fremføring vi måtte gjennom hadde kun faglig utbytte for dem som fremførte. Etter min mening.
- Gruppeleder var veldig snill og lett å spørre om hjelp. Når vi spurte om hjelp til oppgaver var det ikke så lett å få ett svar som hjalp. Vi fikk ikke vite om vi var på rett spor eller ikke engang. Så hjelpen var ikke helt hjelpsom.
- Læreren virket litt irritert når man stilte spørsmål og svarte på en småfrekk måte eller ikke svarte på spørsmålet og heller stilte deg et spørsmål. Så ente opp med å aldri spørre om det jeg lurte på

Hvor mye lærte du av innleveringene?



Har du noen merknader til innleveringene?

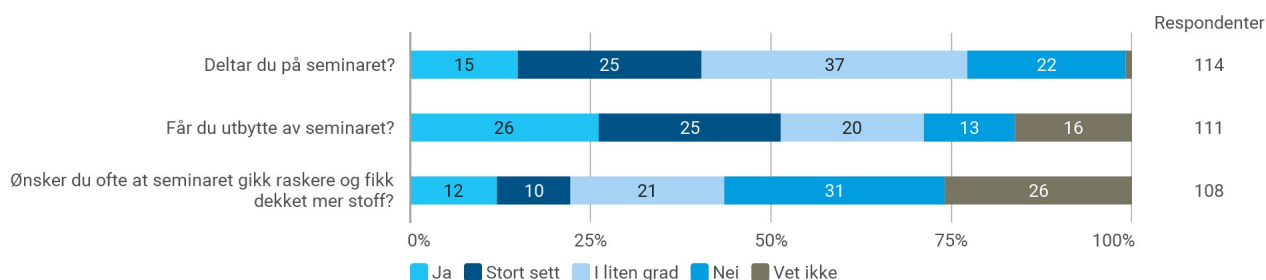
- Litt vanskelig
- Mangler relevansen til mitt fag (farmasi) i innleveringene.
- De var rein matte og hadde ingenting med biologi å gjøre. Forstår ikke hvorfor jeg har tatt akkurat dette matte for å bli en biolog. Det var absolutt ingen sammenheng med eventuelt bachelorgraden min.
- Veldig lærerikt !
- Oblig 3 ble avlyst, men synes de kunne lagt ut oppgavene som en øving selv om
- Siste innlevering hadde en oppgave med så stygt uttrykk at ikke de fra mat111 fikk til å løse den, dette er litt rart.
- den siste innleveringen var ganske vanskelig, og virker demotiverende når en ikke får til noe selv
- Foreleser kan bli litt flinkere til å holde seg til fremdriftsplanen når det kommer til når obligene skal bli tilgjengelig.
- **PASS PÅ AT OPPGAVENE ER MULIG Å LØSE!** Det var en feil i en oppgave som førte til mye unødvendig arbeid.. det ble sagt i fra, men det tok ytterligere EN UKE før det ble laget en kunngjøring på det. Dette synes jeg er dårlig. Det fører til mye frustrasjon hos oss studenter som bruker mye tid på noe som ikke lar seg løse. Det føles ut som tapt tid.
- Innleveringene ga grei innsikt i hvordan eksamensoppgaver blir laget og hva som blir vektlagt. Likevel førte det også til mye frustrasjon, da det hver gang var en veldig krevende oppgave. Ekstra frustrerende var det at kollokvielederne ikke hadde lov å gi svar, noe som var forståelig, men det resulterte i enda mer vag og upresis hjelp som ikke satte meg på sporet av framgangsmåten en gang.
- Siste innlevering var altfor vanskelig
- Kunne hatt fler, tvang meg til å jobbe mer med faget
- Obligene var gode til å oppsummere innholdet vi hadde lært fra forelesning. Hadde vært greit med flere obliger som var mindre.
- Bra når vi hadde nok tid til de
- Synes det er merkelig at dersom man ikke får godkjent på en innlevering, så får man ikke en ny sjanse til å levere inn. Virker som at man får to sjanser i andre fag, eller at ikke alle innleveringene må være godkjente i det minste. Innleveringene har ført til at jeg stresser mer med å få godkjent, enn at jeg faktisk får ordentlig utbytte av å jobbe med oppgavene. Synes terskelen skal være lavere for å gjøre feil.

- Den ene innleveringen gikk ut pga dårlig timing, så det var en del av pensum som ikke kom på innleveringsoppgavene og derfor ikke ble repetert like godt. I tillegg har tilbakemeldingene (spesielt for den siste obligen) ikke vært spesielt utfyllende
- Det ble mye kluss med innleveringene fordi Hans ikke hadde tid til det organisatoriske rundt oblig 3. Dermed fikk vi en oppgave mindre. Dette gjorde derfor at vi som studerer datateknologi fikk siste obligatoriske oppgave samtidig som vi hadde eksamen i INF140. Hadde ting gått som planlagt, ville vi hatt bedre tid og kapasitet til å klare begge deler.

De obligatoriske ble ofte lagt ut for sent, og dette er dumt for oss som hadde gruppetimer på mandager - studentene med gruppetime senere i uken fikk en ekstra time hvor gruppeleder kunne hjelpe til med oppgavene, da innleveringsfristen forble den samme.

Alt i alt er inntrykket mitt at Hans ikke har tid til å gjøre jobben sin skikkelig, og dette går kun utover oss studenter. På samme måte som Hans har andre forpliktelser, har vi studentene flere fag å forholde oss til. Skulle derfor ønske et var mer forutsigbart og stabilt opplegg.

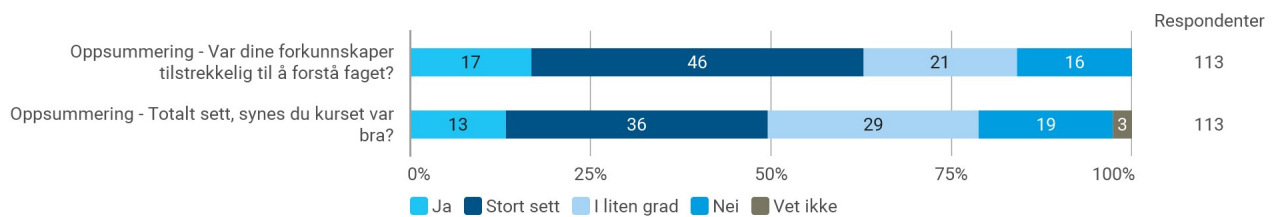
- De ble for vanskelige..
- For vanskelige i forhold til pensumet vi har fått lært
- Kunne gjerne vært mer varierte oppgaver. Noen av oppgavene var ganske uklare.
- Første var grei, andre var for lang og litt vanskelig og siste var vanskelig, men ikke altfor lang
- Siste innlevering var veldig vanskelig, men ellers svært nyttig, og en veldig god måte å anvende kunnskapen vi tilegner oss
- Vanskelig utformet spørsmål.
- Litt for høy vanskelighetsgrad, men mengden oppgaver veide opp for dette og gjorde det likevel greit.
- Jeg synes det er altfor strengt krav til å stå, det skaper mer stress enn nytte. Jeg har klart meg veldig fint men har vært redd hver gang for å stryke i faget. Obliger er den eneste plattformen vi viser hva vi kan på, og da er tilbakemeldinger en viktig del for at vi skal lære og vite hva vi trenger å arbeide med. Obligene burde være mer fokuserte på læring og ikke eksistere for å sortere hvem som skal gå opp til eksamen.
- stort sprang mellom innleveringer og det vi går gjennom
- veldig bra med innleveringer, da lærer man mer
- At foreleser mente oblig 3 var lett og burde gå fint. Skulle ønske innstillingen var annerledes, mer pedagogisk overfor dem som sliter
- De var altfor vanskelige. Den første vi fikk var ganske fin på både lengde og vanskelighetsgrad. Etter den så gikk både lengden og vanskelighetsgraden opp alt for mye.
- Den siste innleveringen var nesten helt umulig. Måtte bruke skikkelig lang tid på den og fikk ikke til deler av oppgavene. Pluss mange av dem var dårlig formulert så man skjønnte ikke hva man skulle svare på
- Jeg tror ikke det er nødvendig at de er vanskeligere enn hva man kan forvente å få på eksamen



Har du noen merknader til seminaret?

- Syns han som hadde seminaret snakket veldig fort slik at det var vanskelig å henge med.
- Hadde ikke tid til å delta i alt siden da ville jeg aldri har jobbet med noe andre fag. Dessverre så måtte jeg velge deler av matte jeg kunne delta i å gjøre oppgaver for mens jeg også jobbet med de andre fag jeg hadde.
- Seminaret gikk samtidig med et annet emne så fikk aldri mulighet til å delta på seminaret
- Bør legges ut opptak.
- Seminaret var supert og jeg lærte masse de første ukene da hun jenta (husker ikke navn) hadde seminarene. Med Jonathan var det rotete og det hjalp ikke meg å se på.
- Burde være større prioritet på å ha seminarene live, istedenfor de videone som var spilt inn

- Flott med videoer lagt ut slik at man kan stoppe og prøve å tenke fremfor live
- Veldig bra
- Skikkelig bra! Det er helt kontrast fra de vanskelige timene, for her lærer man noe.
- veldig god forklaring av oppgaveløsniger, men går litt for sakte for min egen smak
- seminaret kunne gå litt fort til tider
- Det har vært lite struktur på seminarene etter Therese sluttet å ha de! Var veldig fornøyd med henne da hun hadde god struktur i timen og vi visste hvilke oppgaver hun skulle gå gjennom. Da Jonathan tok over var det sjelden god struktur og vi fikk ikke vite hvilke oppgaver han skulle gå gjennom på forhånd. Dette fører til at vi ikke kan forberede oss på samme måte, samt at det blir mer «rotete» forelesning. Dette gir meg lite læringsutbytte.
- Syntes seminaret fungerte veldig bra de første ukene da vi hadde vikar i seminaret
- Likte veldig godt seminaret i starten med Therese som leder. Hun var veldig flink og hadde gode og grundige framgangsmåter. Synest også seminaret har vært gode i etterkant, men har vært lettere å droppe det siden det kun er ferdiginnspilte videoer.
- Burde ha skikkelig plan og hva som skal bli gjennomgått (helst det viktigste)
- Veldig bra seminar i starten, vart ikke like bra når det gjekk over til å bli basert på videoer
- Hadde vært fint om det ble sendt digitalt
- Det er vanskeligere å følge med på seminaret når den kun er digitalt og ikke mulighet for fysisk oppmøte
- Ta opp zoom-seminaret og legg ut i ettertid. Ikke bare videoene på enkeltoppgaver. Vi har hatt obligatorisk undervisning som krasjer med seminaret og får dermed aldri sett det.
- Veldig rotete opplegg. Var veldig mye læringsutbytte de første ukene når Therese Romslo hadde seminaret. Ble mye surr når dette ble endret og med nytt oppsett midt i semesteret.
- Skulle gjerne deltatt på seminaret, men hadde konflikt med annen undervisning
- God hjelp å få! Men litt dumt det er fredag klokken 16, da blir det lett nedprioritert
- Seminaret var veldig bra i starten da det ble brukt til å gå gjennom seminaroppgavene nøye og tydelig. Men ble dårlig etterhvert da det på en måte ikke ble noe seminar da der bare ble lagt ut videoer og det var alt
- Det fungerte veldig godt i starten men så var det veldig lett å dette av når det ble byttet seminarleder og bare lagt ut videoer.
- Hadde vært fint om de ble tatt opp og lagt ut på MittUiB, selv om det er mye som legges ut der allerede.
- Jeg var på første seminar så glemte jeg at det fantes
- Innleveringene tar så mye tid at det ikke ble tid til å få med seg seminarene, men så løsningene og oppgavene i etterkant. Så for noen er det nok nødvendig, men man lærer like mye av innleveringene, regne gruppene og forelesningene.
- Veldig fornøyd de første 3 seminarene vi hadde, da det ble gjennomgått oppgaver i detalj med tydelig fremgangsmåte og typiske oppgaver som kom på oblig. Senere ble det mye dårligere da det kun ble lagt ut videoer og det ble ikke gjennomgått oppgaver på samme måte. Da sluttet jeg å dra for fikk ikke noe utbytte av det lenger.
- Det burde tas opp og legges ut slik at man kan se det hvis man går glipp av det
- Veldig gode seminar i starten når de var ukentlige og live (og ikke opptak). De var egentlig det som ga best utbytte og ble derfor veldig skuffet når det ble byttet til fjorårets opptak
- Likte seminar med Therese veldig godt, men også med Jonatan. Likte når Jonatan fikk styre hvilke oppgaver vi gjorde, det ble mer relevant enn når studentene fikk ønske oppgaver.
- Therese var veldig flink, når hun ikke hadde seminaret lengre så ble det dårligere, spesielt når oppgavene bare ble lagt ut som video
- så på alle seminarvideoene som ble lagt ut, de var veldig til hjelp
- Vi hadde seminaret på samme tidspunkt med en annen time. Så vi hadde ikke mulighet til å delta på seminaret.
- Stor kontrast mellom seminarene på starten og slutten av semesteret. De som var i starten av året virket til å være mer gjennomførte. Kan ha noe å gjøre med rulling av seminarholder
- Skulle ønske det var opptak av seminaret.
- ikke ha det som opptak, men at vi faktisk kan stille spørsmål
- Seminarleder Therese var ekstremt flink! Kunne ønske jeg hadde klart å fått med meg mer. Skulle gjerne hatt seminar med henne på mandag obligatorisk istedenfor gruppe.



Har du utfyllende kommentarer til svarene du har gitt eller andre meninger om kurset? Er det f eks noe vi burde forbedre til neste år? Eller noe som er spesielt bra?

- Har fått mye hjelp fra gruppeleder til innleveringene, men har likevel fått mye feil på innleveringene. På siste innlevering fant jeg ut at hun forklarte meg feil og viste meg feil på en oppgave, og jeg tror hun har gjort det på flere. At hun viste en ting til meg, men noe annet til andre, og viste det som var rett til de andre. Det har vært litt frustrerende og stressende. I tillegg har hun brukt en stund (flere dager) på å svare på mail, dom har vært stressende da jeg var avhengig av svar for å kunne levere oppgaven, og fristen nærmet seg. Og i stedet for å forklare samme oppgave flere ganger siden flere lurer på samme oppgave, hadde det vært enklere å vist det på tavlen. Dette hadde også spart mye dyrebar tid til å jobbe med innleveringene. Gruppelederen var veldig flink og kunne det hun forklarte, men var negativt at det tok så lang tid å få svar, og at hun forklarte feil utføring og svar på oppgavene til meg, men rett til de andre.
- Som sagt tidligere, foreleser må ikke hoppe over deler av pensum bare fordi det er undervist i R2. R2 er IKKE et opptakskrav og derfor har mange ikke hatt R2. Foreleser kan ikke forvente kunnskaper lik R2 nå opptakskravet er R1

Fordel antall studenter fra et studie gjevnt mellom gruppene.

- Dette kurset er ikke bra for de som har aldri tatt R1/R2 matte. Vær så snill og lage et nytt kurs til de som har aldri tatt R1/R2 og faktisk lære oss matte og få opp selvtilliten våres. Jeg følte meg dumme når intuitivt ting skjedde og jeg klarte ikke å henge sammen.

Hvis dette jeg har skrevet over ikke kan skjer, kan dere i det minste skriver ned alle steg for alle oppgaver dere løsner med oss.

- Therese hadde noen fantastisk gode seminarer helt i starten av studiet. Hun forklarer veldig forståelig og tar det grundig!
- Synes ikke det funket at en student hadde så mange forelesninger
- Er utrolig skuffet over foreleseren, se forrige kommentar. Virker som det ikke er viktig at flest mulig studenter er med, men bare å få ting unnagjort. Dessverre
- Trenger Bedre bok og foreleser
- Hans gjorde at faget ikke var mulig å følge ved undervisning.
- har 3 i r2, så blir vanskelig å følge med i forelesningene da alt blir forklart som om alle fortsatt kan alt fra r1+2
- Siden jeg bare har S1+S2 som er tilnærmet R1 kompetanse fra vgs var det mange temaer som var veldig vanskelig å lære om for første gang, under dette kurset
- Jeg forstod kurset bra fordi jeg har gode bakgrunnskunnskaper i matte. Kurset fremsto i stor grad rotete i forelesningene da Hans tok over, da ble jeg også forvirret og forstår mine medstudenter sin frustrasjon da de ikke hadde vært borti en del tema fra før. Jeg håper kurset blir mer ryddig for fremtidige studenter, og at forelesningene går til å gjennomgå pensum og ikke alt annet!
- Måtte lære alt ved å lese i boken, fikk ikke noe ut av forelesningene.
- Med tanke på mine forkunnskaper (R1 og R2 med karakter 5 i begge) er mine forutsetninger til dette faget svært gode. Men dette har endt opp med å være det faget jeg har slitt mest med. Det gikk veldig fint i starten, men etter hvert begynte ting å bli vanskeligere og jeg falt mer og mer av ettersom oppgavene var mer og mer kompliserte.

Synest at forelesningene var veldig rett fram og greie i starten, med Jonathan som vikar, og disse gav meg et bra faglig utbytte. Når vi fikk Hans tilbake derimot så ble det verre å både forstå pensum, men også motivasjonen til å møte opp. Han har mye kunnskap, men forklarer dette på en mye vanskeligere måte enn nødvendig. I tillegg er kunnskapsnivået hans så høyt at det ofte ikke virker som at han skjønner hvor vanskelig ting kan være for oss studenter og dermed er eksemplene han bruker vanskelig å forstå, samtidig som det ofte ikke er forståelig sammenlignet med det som står i boken. I tillegg synes jeg at han til tider har vært veldig uprofesjonell i sin

opptreden ved å svare feks dattera si på melding midt i forelesingen sånn at alle kan se hva han skriver, samt å tulle ved å skrive til henne: "Nå er det 400 stk som ser på deg akkurat nå". Dette har skjedd flere ganger. I tillegg har han brukt store deler av noen forelesninger til å snakke om Nobels fredspris, en mattefilm og om irrelevant pensum som ikke kommer på eksamen, men som han synes er interessant. Altså har han hatt veldig mange digresjoner, som har vart i over 15 minutter av forelesningene. Dette har gått utover verdifull tid som kunne vært brukt til å gå gjennom pensum studenter synes er vanskelig, spesielt kapittelet om trigonometri, som mange etterspurte enn grundig gjennomgang av. De fikk da som svar at de skulle ha hatt om dette før, men dette kurset tar ikke høyde for at studenter kan ha hatt P-matte og så S1 og S2, som dermed ikke eller i svært liten grad ikke har vært innom trigonometrien.

- Synes kurset er veldig vanskelig for et innføringskurs i matematikk.. Har ikke greid å henge med i det hele tatt.
Synes også at boken er veldig dårlig og den gir ingen gode forklaringer eller eksempler. Oppgavene i boken reflekterer ikke det som blir lært.
Synes også at eksamen må reflektere det som står i boken/ det vi har gått gjennom. Eksamen er ofte helt andre oppgaver med mye høyere vanskelighetsgrad
- Synes det var for teoretisk fokusert. Fant større utbytte i å bare se oppsummeringsforelesningene enn de egentlige forelesningene. I oppsummeringene var det forklart langt mer direkte hvordan en løste oppgaver.
- Synes studentene som hjalp til med forelesningene og sørget for at spørsmålene og innslag i chatten fikk oppmerksomhet fra Hans gjorde en veldig god jobb
- Synes Hans er en veldig god og smart foreleser. Men han er alt for smart for dette kurset. Alt kommer veldig fort for han slik at han går veldig fort gjennom det. mat101 er det laveste nivået av matte på MatNat og burde ha en lærer som er litt lengre nede på nivået vårt. For mange av oss er det flere år siden vi hadde matte tidligere og trenger kanskje litt roligere gjennomgang. Vi var ferdig med pensum 2 November og har eksamen 20 Desember så her er det stor mulighet for å ha gått litt nøyere og senere gjennom pensum.
- Det står i beskrivelsen til kurset at det nok med R1/S1+S2 kompetanse fra VGS, men mye av kurset baseres på matematikk som ikke er del av pensum til denne VGS matematikken. Da burde kurset dekke forklaringer av grunnleggende stoff som ikke er pensum på VGS dersom kurset skal bygge på det
- Håper Jonatan og Therese fortsetter, de var begge utrolig flinke til å formidle stoff og ikke ta noe for gitt. Her følte jeg at alle steg av utregning ble gått gjennom og ingenting ble tatt "for gitt"
- Alle forelesere og gruppeledere jeg har vært i kontakt med ıla kurset har vært utrolig dyktige. Kurset oppleves som godt strukturert og vanskelighetsgraden er passende. Jeg synes at løsningsforslagene til gruppeoppgaver, obliger og seminaroppgaver har vært spesielt bra, de har gitt meg stort læringsutbytte.
- Burde få bedre forelesninger!
Jonathan var spesielt bra, hang godt med når han var foreleser. Han klarte å sette seg inn i vårt nivå og forklare grundig.
- Hans er en smart fyr og merker han kan matten bra. Men han er kanskje for smart til å ha dette kurset. Da dette er det enkleste mattefaget på matnat og flere er det mange år siden de har hatt matte. Vi ble ferdig med pensum 2 november og dette sier at vi kunne brukt lenger tid på pensum og gått gjennom pensum bedre og brukt lenger tid på dette slik at forlk kan mer forstå de matematiske metodene.
- Forelesningene som legges ut burde ha en beskrivelse av hvilken del av pensum de tar for seg.
- Mer consistant foreleser og seminarleder slik at det ikke ble byttet på hele tiden.
- Boka er vanskelig å bruke, mange av oppgavene er vanskelige å finne ut av uten løsningsforslag. Oppfriskningskurset var kjempebra.
- Var mange ting som jeg følte jeg skulle kunne fra før av som jeg hadde glemt. Jeg syns det gikk veldig fort å gå fra grunnleggende om temaet til kompliserte ting. Følt ut som vi brukte 10% av tiden på det mest grunnleggende, og 90% på vanskelige ting som jeg ikke helt forsto fordi jeg ikke helt hadde lært meg det mest grunnleggende enda
- Ha forelesere som er god i faget, men som også er gode pedagoger som klarer å lære vekk pensum på en forståelig og oversiktlig måte. De obligatoriske innleveringene er kjempebra!!
- Matteforeleser Hans Munthe Koss er tydelig flink i matte og kan mye, men jeg syns ikke han klarer å senke nivået ned til der vi ligger når han går gjennom pensum. Det går alt for fort, og det blir ikke godt nok forklart. Han forventer at det skal gå inn og forstås like fort og lett som han tar det selv, og han forventer at vi har forstått det han har vært gjennom 100% når han bruker det videre i andre deler av pensum uten å forklare det på nytt/ gjenta fremgangsmåten. Syns heller ikke at han

har hørt på ønsker da jeg har sendt mail om akkurat dette og spurt om forbedring i forelesning, men det ble ikke godt nok tatt hensyn til.

- Det føles ut som at man ikke får nok støtte av foreleseren til å lære matematikken, synes det sier litt når ikke bare meg men flere av studie vennene mine synes de lærer mer av en elev som overser de obligatoriske grupperegningene, enn det de lærer av den faktiske foreleseren.
- Forelesningene var best og ga best utbytte de første ukene med Jonatan. Måten han lærte bort på og forklarte var bedre. Ukentlige, live, seminar var veldig viktige for min del. Forelesningene burde bare inneholde pensum og ekstra tid burde heller brukes på å regne eksempler eller eksamensoppgaver
- Jeg følte at Hans gikk litt fort frem og forutsatte at vi kunne ting som ikke alle har hatt på videregående. De som har R-matte stiller mye bedre forberedt enn de med feks S-matte, men studiet jeg går på krever ikke R2 så da kan vi ikke forventes å ha hatt det. Var litt rotete forelesninger (med Hans) og uklart når obliger skulle komme/leveres. Therese sine seminar var kjempebra! Jeg er veldig glad for at det finnes opptak av forelesningene, det synes jeg man skal ta med videre selv etter korona. Veldig fint å kunne gå tilbake og se ting om igjen om man lurer på noe!
- Vise hensyn til at ikke alle kommer rett fra vgs så selv om man har hatt fag tidligere, så kan det ha gått litt i glemmeboka
- Høyt tempo, mye å gå gjennom, virker som om det er litt kaos for fagansvarlig som da videre gjør at forelesninger blir stresset. Stort sprang også på oppgavene, synes enkelte ting blir tatt veldig for gitt, alt for mange studenter per gruppe i min mening, gruppene kunne fungert bedre med en gruppeleder som kunne gått gjennom ting på tavlen istedenfor å bare jobbe med oppgaver, får heller ikke noe særlig hjelp med obligene om det trengs, seminarene falt i kvalitet når therese forsvant, da gikk ting litt saktere og det var lettere å få med seg stoffet
- Vi som har hatt s1+2 har ikke blitt introdusert til enkelte ting før, som sin og cos, så da er det ikke så motiverende at forelesningen starter med å si "jeg regner med at dere kan dette" og "dette bør dere kunne".
- Foreleser var faglig flink og effektiv, men kunne latt være å si ting som "dette burde dere vite og kunne" og heller gått frem med en antagelse om at folk ikke kan, og fokus på å lære vekk.
- Kullene som hat hatt matte under covid har ofte mindre forkunnskaper enn de som har hatt matte utenfor covid, så forventningene bør kanskje gå litt ned
- Syntes kurset var rettet mot de som allerede var gode i matte. Og de som ikke er det, måtte bare klare seg selv. Jeg syntes S1 og S2 som jeg tok alene som privatist var ekstremt vanskelig.
- Synes det var litt dumt til tider at foreleseren ikke ville gå gjennom noen deler av pensum fordi "Vi allerede kan det, siden alle hadde gått R1" Så de med S1 og S2 måtte lese seg enda mer opp. Det ble mye avsporing til tider. Pensum ble gått gjennom alt for fort sånn at man ikke fikk det med seg.
- Enkelte ting foreleseren antok at jeg hadde hatt tidligere, som jeg ikke hadde/ikke husket

Samlet status

