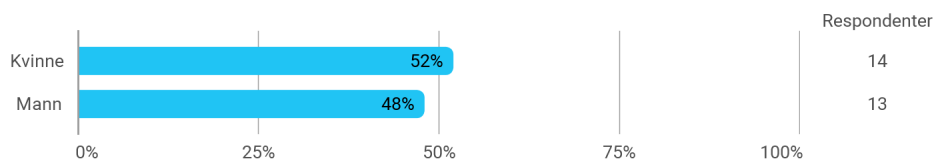


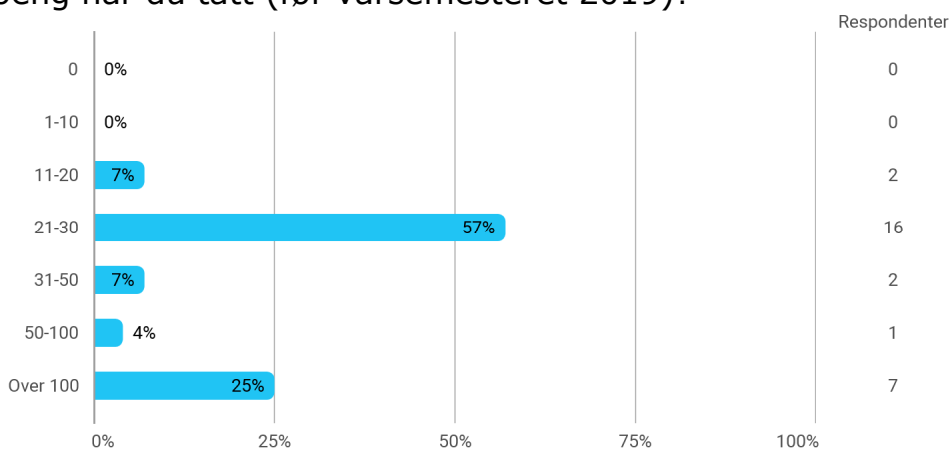
MAT102 evaluering V19

Foreleser: Erik Hanson
Evaluering sendt til: 167
Antall svar: 28

Kjønn?



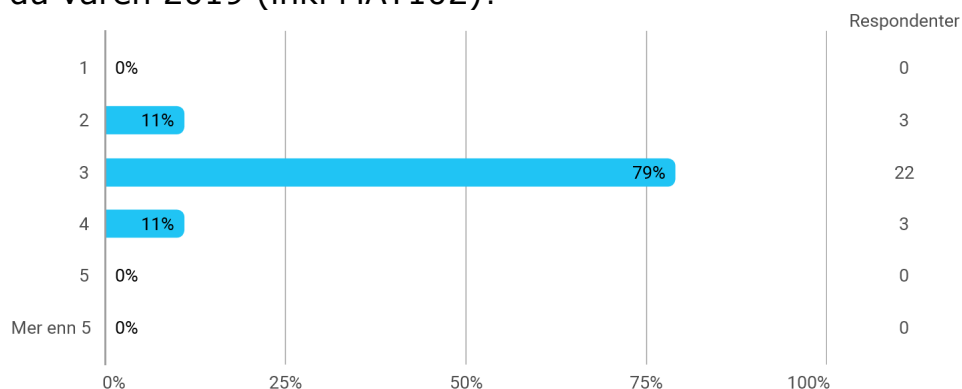
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før vårsemesteret 2019)?



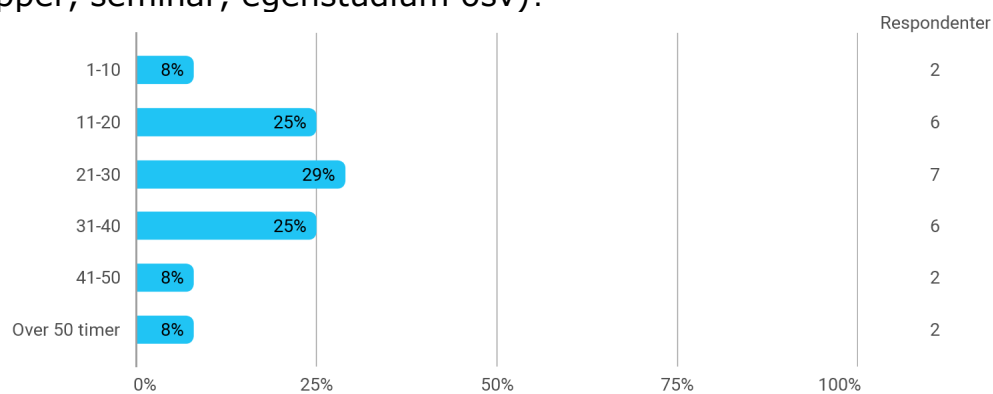
Hvilket studieprogram går du på?

- Fysikk
- Geovitenskap - retning geologi
- Geov
- Havteknologi
- Lektorprogrammet
- Medisinsk teknologi
- Medisinsk teknologi
- bachelor i geovitenskap retning geologi
- Havteknologi
- Geovitenskap
- Havteknologi
- Sivilingeniør i havbruk og sjømat
- Havbruk og sjømat
- Geovitenskap
- Integrrert lektor
- Medisinsk teknologi
- Havbruk og sjømat
- Havbruk og sjømat
- Geovitenskap retning geologi
- Medisinsk teknologi
- Havbruk og sjømat (sivilingeniør)
- Medisinsk teknologi
- Havbruk og sjømat
- Ppu
- Havteknologi

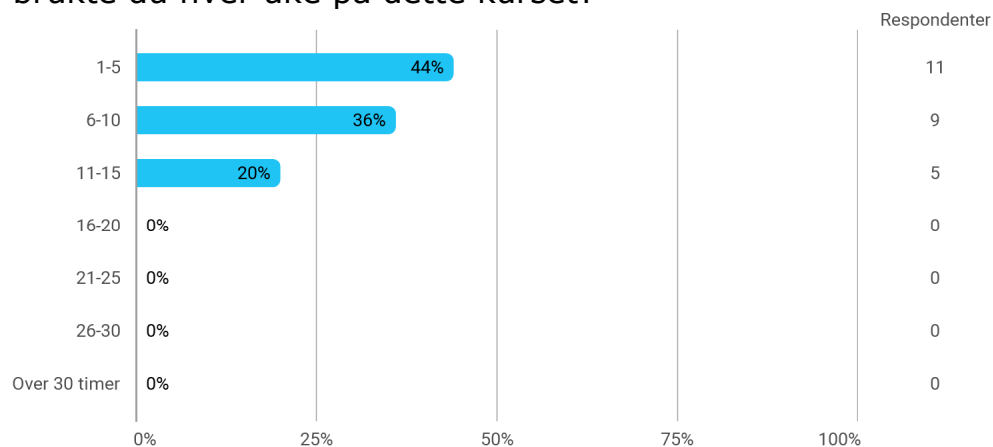
Hvor mange fag tok du våren 2019 (inkl MAT102)?

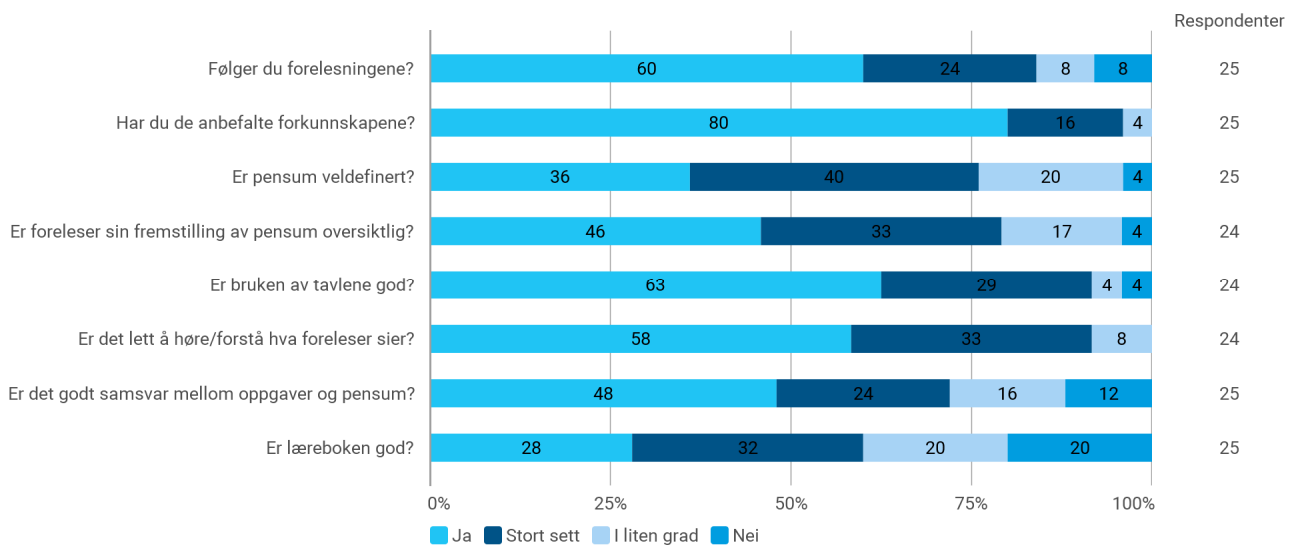


Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkl forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?



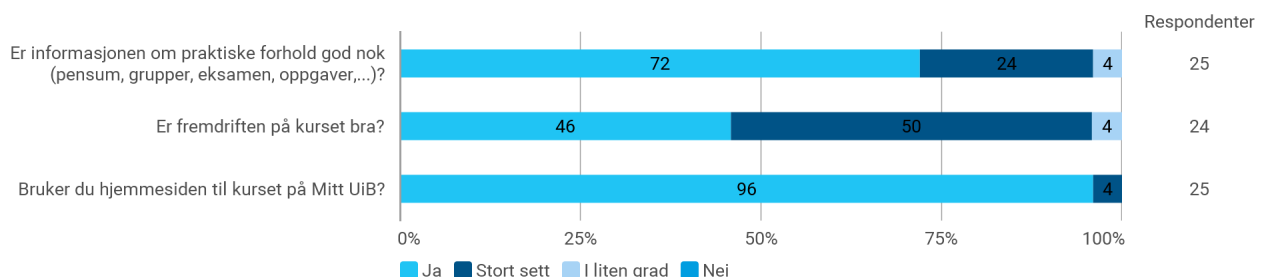
Hvor mange timer brukte du hver uke på dette kurset?





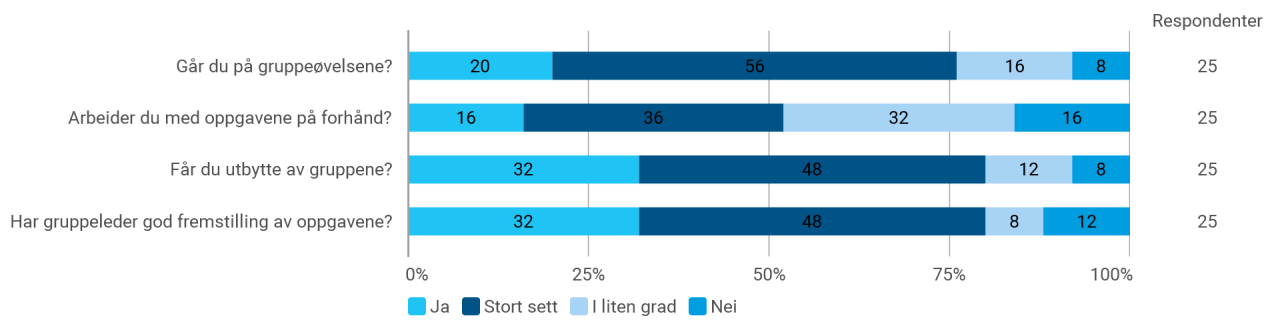
Har du noen merknader til del II?

- Læreboken er grusom, men kompendiet var greit
- Nei
- Pensum er ikke nødvendigvis så klart som det burde være. Det var veldig mye hopping fram og tilbake i både boken og i forelesningene så det var flere som var litt usikker på hvilke emner i faget som var relevant. Men kan nevne at dette ble veldig godt oppklart i den siste forelesningen.
- Synes foreleser var veldig flink og motiverende. Opplevde at han gjekk gjennom det som var relevant til eksamen og for å lære. Spesielt motiverende med relevante og realistiske eksempel på korleis matte vert brukt i forskning.
Det fungerte ikkje så godt at det var ein eigen person som var ansvarlig for oppgavene. Eg opplevde ofte at det var lite samsvar mellom oppgavene og kva vi hadde gått gjennom i forelesning, noko som skapte stor frustrasjon. Det var tydelig at foreleser og oppgave ansvarlig ikkje alltid var enige i pensum og Korleis oppgavene skulle løysast. Dersom det skal vere ein eigen oppgåveansvarleg neste semester er det viktig at desse er enige om korleis alt skal vere og at oppgåveansvarleg er oppdatert på kva som skjer i forelesning.
- Ukesoppgavene var ikke i samsvar med oppgavene på eksamen.
- Det som ble gått gjennom i forelesning hadde lite sammenheng med oppgavene, innleveringene og eksamen
- Eksamenformen var god ift. hva som ble gått gjennom i timene. En fikk mulighet til å vise hva en var god for.
- Lærer veldig mye i forelesninger som ikke er relevant på eksamen



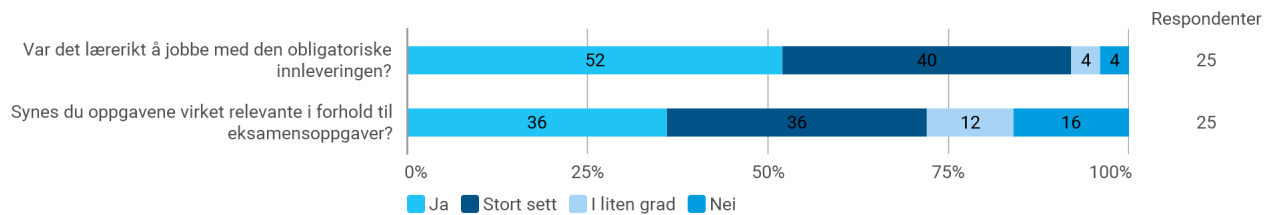
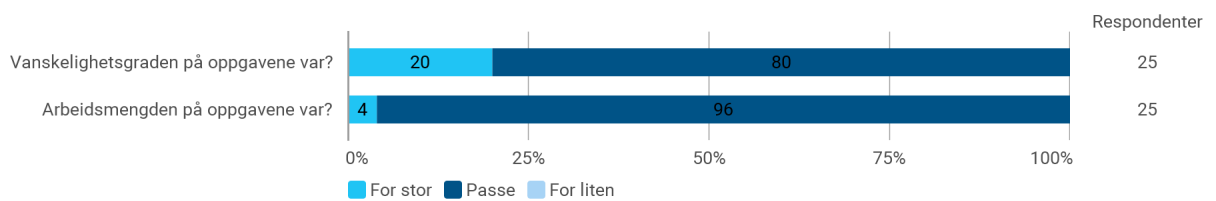
Har du noen merknader til del III?

- Utmerket bruk av mittUiB for faget
- Veldig oversiktlig på mitt uib.



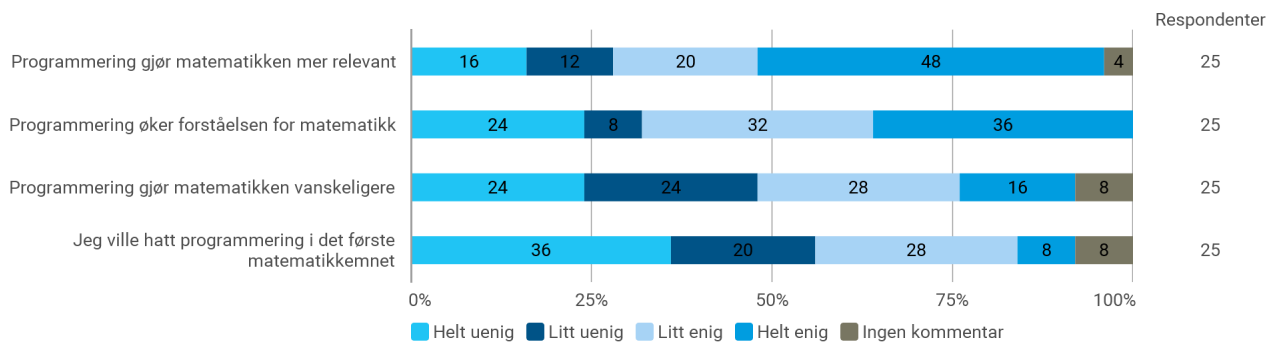
Har du noen merknader til del IV?

- Vanskelig å få hjelp på gruppe rett før innlevering. Burde være flere gruppeledere tilstede da.

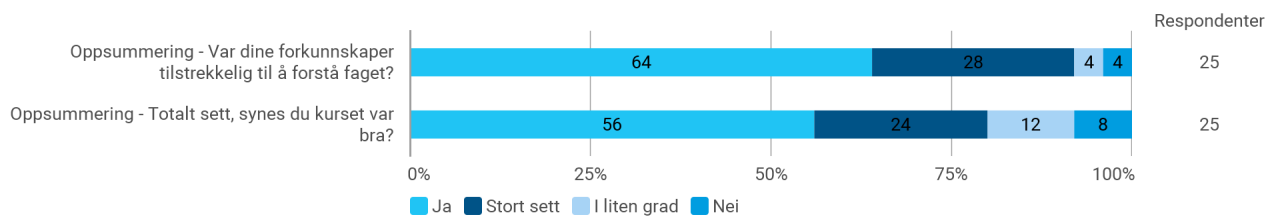


Har du noen merknader til del V?

- Men unntak av oblig 2 synes eg ikkje obligane var relevante for eksamen.
- Fint å kunne vise for gruppeleder



Har du noen merknader til del VI?



Har du utfyllende kommentarer til svarene du har gitt eller andre meninger om kurset?

- Syntes ikke helt at det var god nok sammenheng mellom de oppgavene som foreleser hadde som eksempler i forelesning og de som Ivar gav oss i oppgave.. følte ikke alltid at jeg hadde forutsetninger for å klare oppgavene til tross for at jeg har jobba jevnt og fulgt forelesningene :)
- Foreleser var kjempeflink
- Vanskelig fag som følte unødvendig å ha. Eksamen var annerledes fra det vi øvde på. Gruppelederne var som regel lite forberedt og var mye de ikke kunne svare på.. kompendiet vi fikk var til en viss grad dårlig.