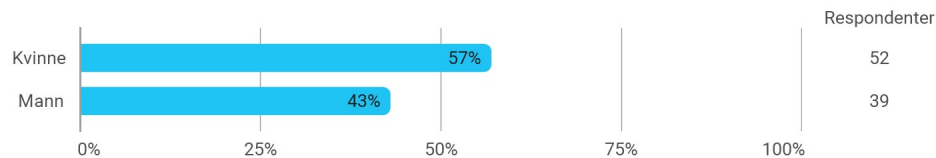


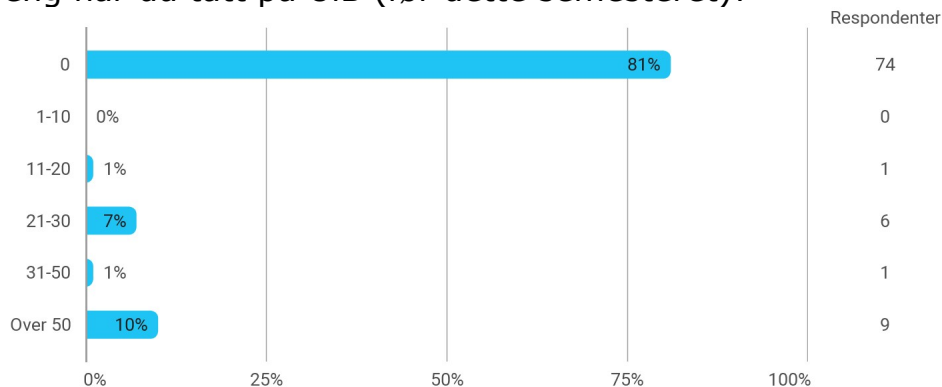
MAT111 studentevaluering høst 2021

Foreleser: Henrik Kalisch

Kjønn?



Hvor mange studiepoeng har du tatt på UiB (før dette semesteret)?

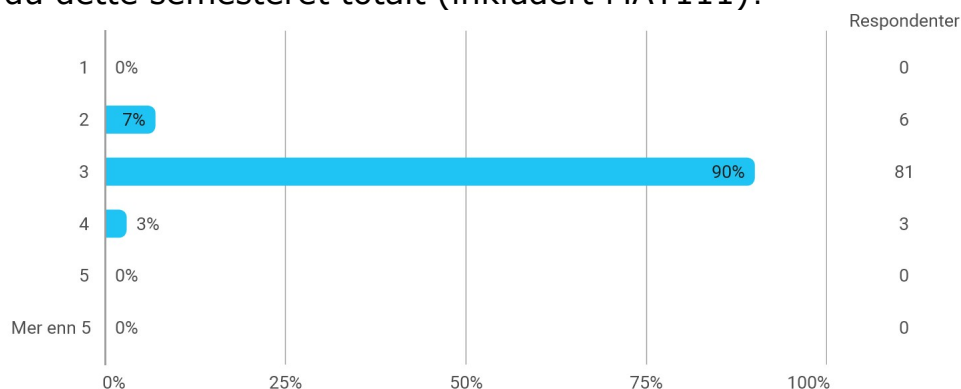


Hvilket studieprogram går du på?

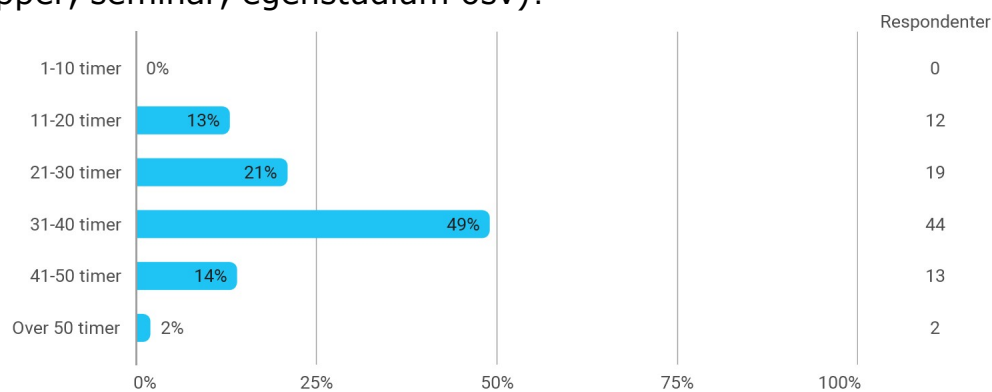
- Molekylærbiologi
- HTEK
- MAT111
- bachelor program matematikk
- Bachelor i datateknologi
- Energi
- Samfunnsøkonomi
- KJEMI
- Medisinsk teknologi, tatt årsstudium året som var
- Energi
- Fysikk
- ITØK
- Kjemi
- Medisinsk teknologi
- Lektor
- Fysikk
- havteknologi, siving
- Lektor i matematikk og realfag
- Informasjonsteknologi og økonomi
- geofysikk
- Bachelorprogram i fysikk
- ITØK
- Energi
- ITØK
- itøk
- Lektor i matematikk og naturvitenskap
- Lektorutdanningen
- ITØK
- Lektor
- Medisinsk Teknologi
- Lektor matematikk og naturfag
- geofysikk

- Energi
- Energi
- Informasjonsteknologi og økonomi (ITØK)
- Årsstudium
- MTEK
- DSCI
- Energi
- Havteknologi
- Lektor i naturvitenskap og matematikk (10-13 trinn)
- Havteknologi
- enkeltemner
- Kjemi
- data science
- Klima, atmosfære og havfysikk
- Energi
- Havteknologi
- Lektor i realfag
- IMØ
- Informasjonsteknologi og økonomi (sivilingeniør)
- Geofysikk
- Geofysikk
- NANOTEKNOLOGI
- Matematikk
- Kognitiv vitenskap
- energi
- informatikk
- Informatikk
- geofysikk
- energi master (5 år)
- lektor
- Matematikk
- Geofysikk
- Htek
- Havteknologi
- Lektor realfag
- Lektor i realfag
- Geovitenskap retning geofysikk
- Fysikk, bachelor
- Lektor i matematikk og naturvitenskap
- Fysikk
- Årsstudium i naturvitenskapelige fag
- Medisinsk Teknologi
- Nanoteknologi
- Lektor
- Havteknologi
- Nanoteknologi
- Lektor matnat
- Lektor
- Integrert master i energi
- samfunnsøkonomi profesjon
- integrert master i energi
- Medisinsk teknologi
- bachelor i kognitiv vitenskap
- Havteknologi
- IMØ
- Fysikk
- Bachelorgrad i Kognitiv Vitenskap

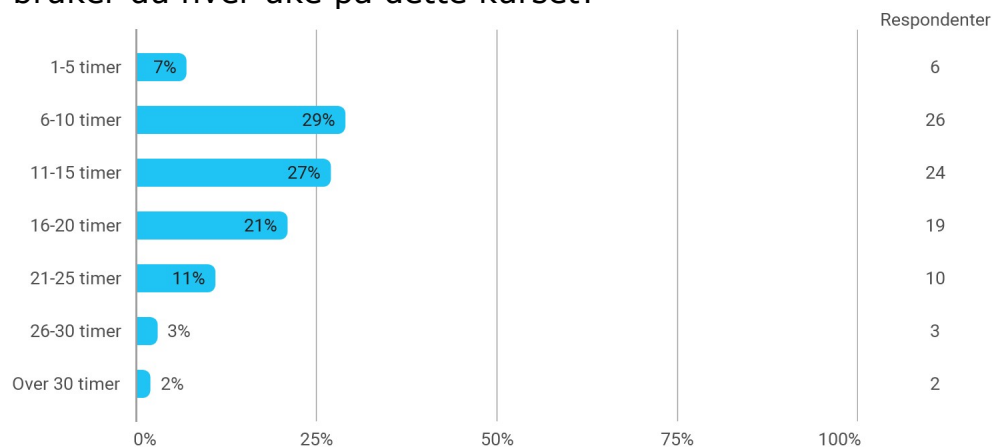
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkludert MAT111)?



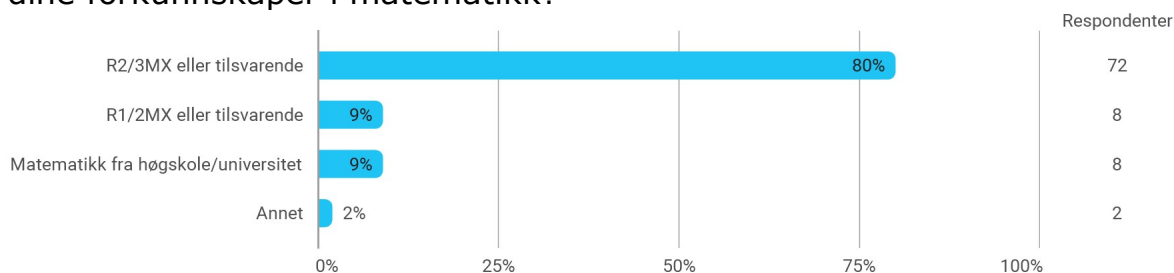
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?



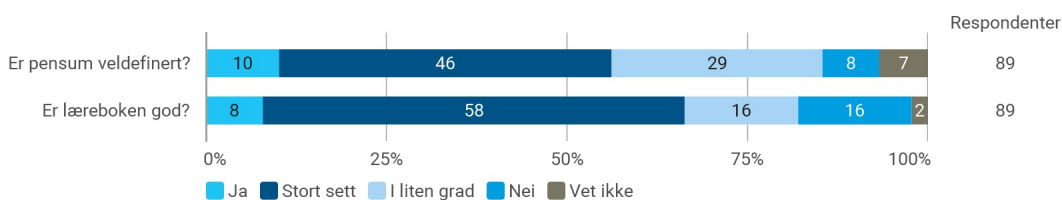
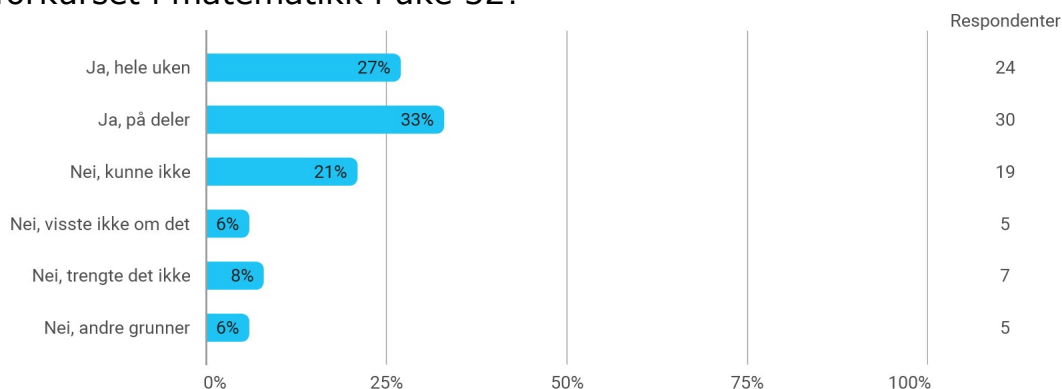
Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?



Hva er dine forkunnskaper i matematikk?



Deltok du på forkurset i matematikk i uke 32?

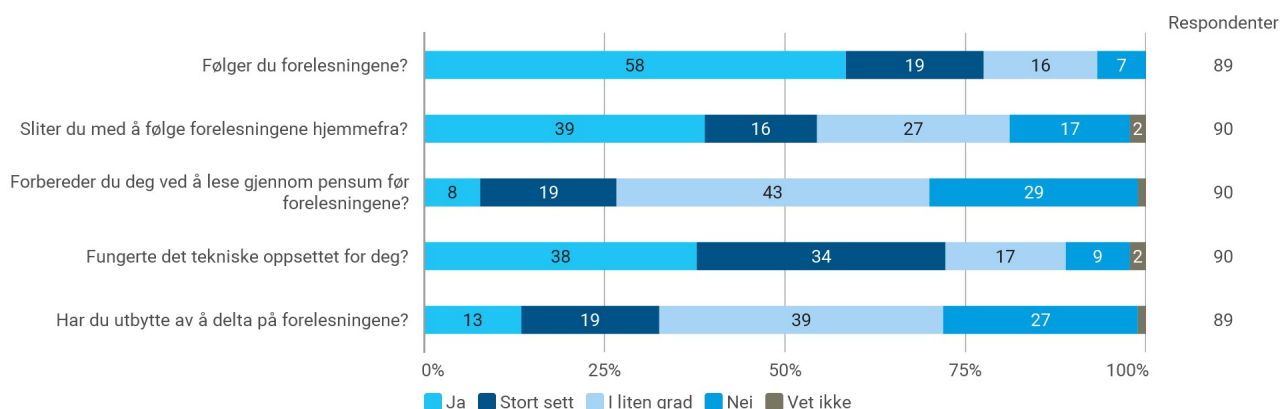


Har du noen merknader til pensum?

- Pensum går utenfor boken, altså får ikke man hjelpemidler på eksamen for alle temaene i pensum.
- Synes pensum overkompliserer og omtrent aldri gir gode forklaringer. I tillegg er det en unødvendig stor og dyr bok.
- Læreboken forklarer dårlig og kronglete. Viktige formler og egenskaper er ikke alltid definert eller tydelig markert og det er heller ikke formelarkiv på starten av boka.
- Kunne jo vært i større grad informert hvilke kapitler som var pensum. Har ikke sett det noen plass
- Rart at man hopper så mye frem og tilbake mellom kapitlene i boka. Gjør det vanskelig å holde oversikt over hva man holder på med.
- Synes foreleser til en viss grad har vært noe uklar på pensum, og at det ofte er litt mindre "viktige" temaer som blir gjennomgått i timene, mens noen større temaer har vært litt sånn: les på dette hjemme, uten noen særlig grundigere gjennomgang.
- mye nytt pensum hver uke
- Jeg synes det er rart med en så tjukk bok å inkludere deler som ikke står i boken, som matematisk induksjon. Dette gjør det igjen vanskeligere på eksamen i forhold til at man kun kan ha med bok, og ingen egne notater.
- Vanskelig å finne det som sies i forelesninger når det bruker ulike matematiske begreper på forelesning og i lærebok
- Engelskspråklig mattebok står dårlig overens med norske fagord og matematisk skrivemåte
- Flere studieveiledere under orakel og fysisk oppmøte skoletimer.
- hadde vært kjekt med norsk pensum i tillegg, som var valgfritt å supplere med. bare for å gi en mykere overgang fra norsk til engelsk. Spesielt fordi oversettelsen i forelesningene har vært mer forvirrende enn oppklarende
- Skulle gjerne hatt pensum på norsk. Savner også en begrunnelse til en del av definisjonene/teoremene
- Kunne vært tydeligere på hvilke nivå man jobber på på denforskjellige temaene, hopper mye mellom for lett og for vanskelig
- Jeg har ikke funnet noen oppgaver eller informasjon i boken om induksjonsbevis. Vi har hatt induksjonsbevis som oppgave på alle obligene og det blir litt vanskelig å løse disse oppgavene når jeg ikke har noen mulighet for å få mengdetrening.
- Litt forvirrende å vite hva som er pensum og ikke pensum, spesielt når fremdriftsplanen ikke følges helt og det hoppes mye frem og tilbake i boken.
- Vanskelig, og mye man ikke finner i boken som kommer på eksamen
- Pensum har flere ganger blitt endret - for eksempel har delkapitler i boken som tidligere sto som pensum, blitt fjernet, og ett delkapittel har blitt stående som pensum på listen, selv om vi har fått bekreftet muntlig at vi ikke skal kunne noe om det til eksamen.

Alt i alt hadde det vært veldig fint med mer forutsigbarhet hva gjelder innholdet i pensum.

- Det er vanskelig å vite hva vi skal kunne basert på forelesningene, men man finner kompetansemål ellers
- Vet ikke hva som er viktig, eksemplene er sjelden til hjelp for resten av oppgavene i kaptilene
- Syntes det burde blitt gitt ut en liste med alt det relevante fagstoffet/pensumliste. Den burde vist alle kapitler som er med på eksamen og hva som er ekskludert.
- Til tider uoversiktlig
- Jeg finner ikke hvor det er lagt ut læringsmål for emnet, om det i det hele tatt ligger på mittUib sine sider.
- Boken fungerer, men det har vært lettere å lære seg konseptene gjennom YouTube.



Har du noen merknader til forelesninger?

- Foreleser presenterte dårlig temaer. Ved bruk av eksempler fra boken og spørsmål angående eksemplene ble stilt ble spørsmålet besvart svært magert. I tillegg ble deler av eksemplene ikke gått grundig gjennom da dette «var enkelt», noe gjerne ikke alle delte samme mening om. Pensum ble presentert for avansert (mer «lest opp» fra boken), dermed føler jeg at jeg fikk dårlig utbytte av forelesningene.
- Går ikke å lese pensum før forelesningen da tema i forelesning ofte ikke stemte med planen
- Synes det er dumt at forelesningene ikke er blitt tatt opp nå som de har vært på zoom.
- hadde hvert bedre om eksempler som ikke var i boken ble gjennomgått
- Synes foreleser kan gå gjennom eksempler som ikke står i boka, slik at man får mer utbytte av forelesning
- Vanskelig å ha forelesning over nett. I tillegg leser forelderer bare fra boken og er dårlig på å lære videre på en forståelig måte
- Foreleseren gikk ofte bare igjennom definisjoner og teoremer, men få praktiske eksempler på hvordan man kan benytte seg av teoremer/definisjoner. Tidvis skrev han om formler som er i boka (uten å begrunne) som gjør det vanskelig å se sammenhenger. Ofte ble det fokus på at deler av pensum skulle bli gått igjennom på seminar eller at man kunne spørre på orakel/gruppetimer, og læringsutbytte av forelesningene var dermed veldig lite. Dersom det ble spurt om hjelp på vanskelige oppgaver som han har gitt på ukesoppgaver eller obligatoriske innleveringer som forebedelser til eksamen var de for vanskelige for at han selv kunne hjelpe med oppgaven (under digitale orakel han holdt før eksamen) og han at han hadde "glemt hvordan det gjøres". Dette gjaldt flere oppgaver. Dersom oppgavene vi studenter får i obligatoriske innleveringer og ukesoppgaver er for vanskelige for at han selv kan løse de og lære bort til oss blir det for dårlig. Det er da demotiverende å arbeide med emnet når en ikke føler mestring og at foreleser heller skal teste oss for feiling i stedet for å bidra til økt læringsglede og forståelse.
- Kan læreren slutte å anta vi kan masse fra før av som ikke er gjennomgått tidligere. Hopper alt for fort fra helt basic til dritvanskelig. Forelesningene har ofte helt andre oppgaver enn obligene.
- Vi går aldri gjennom epsilon-delta og induksjonsbevis selv om det er det vanligste å få på obliger
- uoversiktlig forelesninger
- Synes foreleser bruker mye tid på å gå gjennom definisjoner man lett kan lese i boka. Skulle ønske han forklarte teorien mer.
- Uoversiktlig

- dumt at forelesninger ikke blir tatt opp. spesielt når det ikke gis en god grunn til det? hadde vært greit om jeg/vi elevene hadde skjønnet hvorfor men det gjør vi ikke!!
- Kanskje litt mye repetisjon av tema som allerede har blitt gjennomgått.
- Mye slurvfeil på utregninger. Lite eller ingen grad av visuelle eksempler (grafer, tegninger osv). Forklarer ikke mellom regninger.
- Synes foreleser gjør unødvendig mange feil underveis, noe som gjør til at ting som kan oppfattes som vanskelig i seg selv blir enda vanskeligere.

I tillegg er det stort sett bare eksemplene fra boken som blir gjennomgått, der ikke engang mellomregningene som boka hopper over (og som for noen kan virke litt uforståelige) blir gjennomgått/forklart. Skjønner at det kanskje er fordi det er forventet at vi kan det fra før av, men når folk spør om en forklaring på hvorfor ting blir gjort på en gitt måte hadde det vært greit å få et ordentlig svar på det under forelesningen/når det er rom for å stille spørsmål i forelesningene.

Har sett alle forelesningene, men har vært innom tanken om at det kanskje hadde vært like greit å følge med på en professor med videoer på youtube istedenfor, og at jeg kanskje hadde fått like mye ut av det, dessverre.

- Det som blir gjennomgått er veldig mye enklere enn oppgavene på obligene og tidligere eksamener
- Foreleser brukte mye tid på å sette seg inn i eksemplene underveis i forelesningene. Dette mener jeg tok en del tid fra undervisningen og skapte kaos som følger av at det ble "hoppet" mye frem og tilbake. Studentene har stort sett en forventning om at foreleser har satt seg inn i de planlagte eksemplene på forhånd, så dette var litt skuffende.
- Vi går kun gjennom de enkle eksemplene fra boken, når man støter på de vanskeligere oppgavene føler man seg lite forberedt
- Elendig foreleser. Må byttes ut med noen andre for å skåne fremtidige studenter!
- foreleser kan bli mer teknisk anlagt
- foreleser var dårlig og var enormt vanskelig å hente ut noe kunnskap fra forelesningene. Selvstudium ville vært like godt.
- Bortkastet tid. Har aldri fått så lite læringsutbytte i et fag ved å se på forelesningene. Foreleser kommer ikke med konkrete eksempler, skriver rett av boken på dårlig grammatisk oversatt norsk og med alt for tykk og uleselig skriftstørrelse. Svært ustrukturert gjennomgang med masse feil underveis. Dersom feilene blir påpekt, retter han hurtig opp i notatene uten å forklare hvorfor utregningen blir annerledes, eller slik at studentene får tid til å skrive ned endringen. Det kan på mange måter virke som at foreleser tenker høyt når han foreleser, fremfor å lære fra seg på en pedagogisk måte. Håper virkelig dette ikke er en foreleser som følger oss videre i utdanningsløpet, for det har vært virkelig lite utbytte av å se forelesningene. Det sier sitt når antall seere snitter på 100 elever på forelesning når det er et kull på vel 400-500 elever.
- Jeg synes forelesningene var rotete. Ikke bare rotete i form av rekkefølgen på pensum, men også mye styr med klipping og liming, og flytting av tekst og bilder, og ikke minst skrivefeil fra foreleser sin side. Jeg skulle ønske det var tavleundervisning man kunne følge med på hjemmefra, istedenfor zoom-møte med notater på en iPad. Det hadde også være kjekt om forelesningene ble tatt opp så man kunne se forelesningene i etterkant.
- Det var vanskelig å lære noe fra forelesningene da ingenting ble forklart. Det ble bare skrevet ned introduksjon til kapitlene og lette eksempler som står skrevet rett i boken. Oppgavene i læreboken var mye vanskeligere og krevde forståelse bak temaet
- Gå gjennom annet enn eksempler

Legge ut forelesningene så man kan gå tilbake

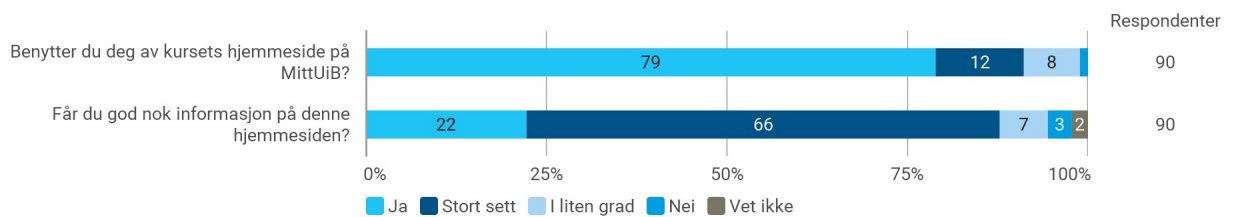
Skrive tydeligere

Gå litt saktere så man har tid til å notere

- Foreleseren svarer i liten grad på spørsmål angående oppgavene han går igjennom. Alle eksemplene han bruker står allerede i boken, så man får lite utnytte av eksempelet. Forelesningene er mer eller mindre en lydbok av pensum.
- mindre opplesning fra boken under forelesninger.
- Synes forelesningene har vore rotete og bæret preg av lite struktur
- forelesningene går altfor fort. Jeg synes professor ikke forklarer god nok. Det er en gjentakelse fra det som står i boken og eksemplene er alle fra boken. Jeg skulle ønske extra eksempler fordi de som står i boken jeg klare å lese selv, men extra forklaringer jeg tror er nødvendig og viktig.

Det var veldig vanskelig å følge forelesningene og professor gjorde fail mange ganger som ble veldig forvirrende

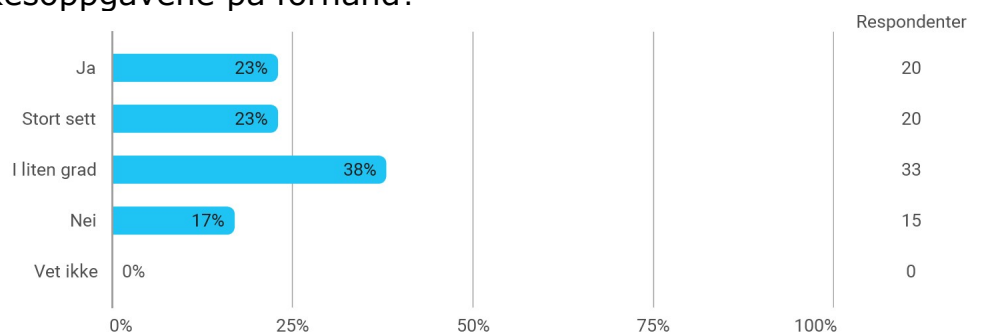
- for min del viste deg seg at å lese pensum på forhånd hadde lite for seg ettersom foreleseren først og fremst gjenga det som stod i boken, direkte. Det var liten grad forklaring, utdyping og "losing" i forelesningene. Forelesningene var heller en måte å få en oversikt over det viktigste i pensum.
- Synes ikke forelesningene gir så mye, ettersom det virker som foreleseren for det meste bare oversetter det som står i boka til norsk. Skulle gjerne ønske at han ikke bare regnet ut eksemplene som allerede står skrevet, men heller ta en oppgave fra kapittelet, slik at vi kan se sammenhengen mellom regnemåten der og det som står i eksemplene.
- Synes det er rart at de ikke blir lagt ut i etterkant slik at dersom man ikke har mulighet til å delta på forelesningene eller man vil se igjennom noe av pensum på nytt inn mot eksamen at man da ikke har mulighet til det. Det er greit nok at notatene blir lagt ut, men det er ofte man ikke skjønner så mye av notatene ettersom det ikke er noen forklaring til det som er skrevet/utregnet.
- Burde tas opp
- Virket dårlig planlagt, og var ofte lite relevant til oppgavene vi hadde
- syns forelesningene har vært usturkuret og rotete slik at det har vært vanskelig og følge med, bærer preg av at foreleseren bare oversetter det som står i boka uten og utdype og ble gjerne forvirra da det var rotete. endte opp med og droppe og se de etterhevt
- Syns forelesningene har vært veldig dårlige. vært mye feil og, dermed vanskelig å klare å følge med på hva som er riktig eller feil
- Dårlig foreleser
- I forelesningene skriver han bare av eksemplene i boken, det klarer jeg å lese på egenhånd. Hadde vært fint om han istedenfor kunne ha gått gjennom noen oppgaver. Han bruker også mye tid på ting som egt er grunnleggende og som jeg kunne fra R2, men på nye temaer så bruker han mye mindre tid.
- Klarte ikke å skjønne temaene vi gikk gjennom på forelesningene. Forklaringene var rotete og gikk rett på eksempler i stedet for å forklare grunnleggende om temaet og bygge det opp senere. Ble heller ikke forklart godt hvorfor man gjorde ulike ting og koblet det ikke opp med andre temaer for å få en bredere forståelse. Har sett på videoer på internettet hvor jeg forstår disse vanskelige temaene mye raskere fordi at de forklarer hva de gjør og hvorfor de gjør det på en bedre måte.
- Ofte følte det som om vi gikk litt for grundig gjennom enkelte ting som var lette, og gikk altfor fort gjennom vanskeligere deler av pensum. Noen ganger lærte vi ting uten å vite hvorfor/uten kontekst. Vil også kommentere at det ble stilt irriterende mange spørsmål i chaten, som en enkelt kunne ha funnet svar på selv, dette forstyrret nemlig undervisningen.
- Foreleser går igjennom mye av det samme og surrer en del underveis med skrivefeil o.l
- Se merknad om tidsplan; fint hvis det går tydeligere frem hva vi skal ha lest til hver forelesning.
- Det som går gjennom i forelesningene er stort sett eksempler fra boken, eller lette oppgaver. Det er i grunn etterspørsel etter å vise vanskeligere eksempler på nivå der obliker og eksamen ligger på (ser ikke nivået)
- Kunne vært vist flere eksempler og ikke bare de enkle eksemplene fra læreboka
- De blir ikke tatt opp, da kan man ta igjen hvis man er syk/ikke er i stand til å se på dem. Eksemplene som går gjennom i forelesningene virker lite relevant til øvingsoppgavene
- Ikkje nøgd med foreleser. Mykje reknefeil, ofte mangelfulle gjennomgåingar av viktig stoff
- Foreleseren nærmest leste fra boken i forelesningene. Ser ikke mye poeng med å følge med da.
- Forelesningene bar preg av direkte lesning av teoremer og nedskrivning av dem. Det gir svært lite utbytte da alle studenter klarer å lese hva som står skrevet, men problemløsning og forståelse ble ikke vektlagt i forelesningen. Her vil det være rom for betraktelig mer forståelse dersom forelesningene blir lagt opp annerledes.
- Jeg sliter med å følge med på forelesningene hjemmefra. Personlig syntes jeg det hadde vært mye bedre å være i forelesningssal
- Får dårlig info om pensum som skal bli gått i gjennom før forelesningene. Går kun gjennom eksempler fra boken uten videre forklaring på hvorfor det er sånn eller hvordan vi skal kunne løse videre oppgaver. Forstår dermed ingenting mer enn vi får ut av å lese i boken, og får lite ut av forelesningene. Ligger også bak pensum på obligene tidsmessig.
- Det har vært vanskelig å følge forelesning grunnet at vi har viket mye fra planen så jeg har slitt med å kunne forberede meg siden jeg ikke har visst hva vil skal ha om.



Har du noen merknader til kursets hjemmeside og fremdriftsplan?

- Det har blitt lagt ut abnormalt lite informasjon. Om jeg ikke hadde fulgt forelesninger vet jeg ikke om jeg hadde visst at vi hadde oblige engang. Det er vanlig å legge ut en kunngjøring da de blir lagt ut
- Litt hektisk de ukene der oblig kommer samtidig som ukesoppgaver, synes det kan være vanskelig å rekke å lære seg stoffet skikkelig før man begynner på oblig på grunn av liten tid da, noe som fører til mye frustrasjon når man jobber med oblig. (fordi man ofte ikke rekker å gjøre relevante ukesoppgaver først).
- Håper for all del at foreleser følger den oppsatte timeplanen neste semester.. Dersom dette ikke blir gjort er det svært vanskelig å forberede seg til forelesning.
- Her kunne det ha stått enda mer nyttig eksamensinformasjon. I tillegg burde fremdriftsplanen oppdateres etter når foreleser går gjennom ulike temaer.
- det er umulig å sende spørsmål eller kommentar i denne emne. I de andre emner jeg har, får jeg takk til professor eller assistenten om jeg trenger hjelp. Men i mat111 er det umulig å spørre noe til professor (mikrofonen måtte være stengt på forelesningene og de bruker ikke discord eller teams, plus i mitt UiB er det umulig å sende meldinger)
- Fremdriftsplanen kunne godt inneholdt nøyaktig hva som var lagt til hvilke forelesninger, og den kunne vært hyppigere oppdatert.
- Hjemmesiden er helt grei, men jeg føler at fremdriftsplanen ikke helt henger sammen med forelesningene og pensum. Blant annet har det skjedd at vi lærte/skulle lære ting etter å ha fått obligoppgave om det.
- Gikk altfor sakte frem med gjennomgang av det samme veldig ofte
- Fremdriftsplanen for når vi skal forberede oss på hvilke deler av pensum har blitt flyttet rundt på en god del, og det gjør det vanskeligere å forberede seg til forelesninger. Den er også noen ganger direkte feil - se merknad om pensum.
- Fremdriftsplan kunne vært litt hyppigere oppdatert
- Kunne ønsket meg en kunngjøring i starten av uken som melder fra om hva vi skal gå igjennom i neste forelesning
- kunne ha gått i gjennom pensum til obligene litt før siste uken når obligen skal inn.
- At fremdriftsplanen ble oppdatert slik at vi visste hva vi skulle ha om.

Arbeider du med ukesoppgavene på forhånd?



Har du noen merknader til hvordan studentaktivitetene kan videreutvikles og forbedres?

- Orakel
- Gjerne ha flere gruppeledere på en gruppetime. Har opplevd å holde hånda oppe i en time for å få hjelp 10 minutter før timen er over og særlig om man har flere spørsmål får man ikke hjelp med alt man trenger.

Gruppelederen var flink og lærte var bedre pedagogisk enn foreleser både under gruppetimer og seminar

- Flere lærere å hjelpe oss med
- Unødvendig med studentaktiviteter spesielt når man nærmer seg eksamensperioden og man har andre ting man bør prioritere. Samtidig følte jeg at ikke fikk så mye utbytte av å ha presentasjon, eller se andre holde.
- Arrangerte gruppe oppgaver hvor man må diskutere oppgaver/ jobbe ilag
- Jobber med ukesoppgaver etter forelesningene, da jeg liker å ha fått en liten gjennomgang av stoffet først. Siden det var denne "strategien" jeg valgte helt i starten var det vanskelig å omstille seg til å være forut for forelesningene senere. Hadde jeg valgt på nytt ville jeg kanskje gjort det, særlig med tanke på forberedelser til obligene.

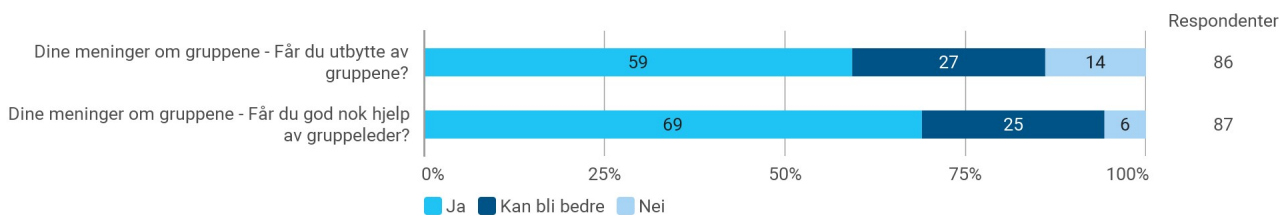
Når det har vært gjennomgang av ukesoppgavene på seminarene virker det som at en del av studentaktivitetene blir kategorisert som egentlig litt vanskelige for dette emnet, noe som stresser meg litt med tanke på eksamen, da foreleser har sagt at det vil bli lignende oppgaver der.

- en litt jevnere vanskelighetsgrad, noen uker var det veldig enkelt, og oppgaven kunne til og med være ført opp som eksempel i læreboka. andre uker var det mye mindre håndfast og ganske utfordrende.
- Færre oppgaver på oppgavesettene, slik at man kan fokusere på enkelte oppgaver.
- Det er flott med slike aktiviteter, men usikker på læringsutbyttet i forhold til å måtte fremføre de. Det var også altfor stor variasjon på oppgavene slik at noen studenter hadde et langt foredrag (mange uten noen spesiell god fremføring) mens andre brukte kanskje i underkant av et par minutter.
- Gruppetimene er bra. Flink gruppeleder som forklarer og er flink til å hjelpe . Får ikke utbytte av presentasjoner, de tar bare tid i gruppetimene.
- Legge ut fasit i større grad
- Obligene er så store og vanskelige at jeg ikke får tid til ukesoppgavene
- Jeg synes det var veldig positivt å ha et tema å presentere hver uke. Jeg skulle ønske at gruppelederen forklarer et tema for alle i hver klasse. lederen min var veldig god, men du måtte spørre og forklaringen er én til én
- synes de er unødvendig, de tar av tiden som kunne vært brukt til å få hjelp med oppgaver
- Får ikke så mye igjen for at man skal ha presentasjon. Kunne heller hatt gruppeoppgaver hvor man måtte sitte sammen å jobbe eller noe lignende. Men å sitte å høre på noen gå rask igjennom en oppgave hjelper ikke så mye
- Vanskelig å jobbe med dem på forhånd når jeg har gruppe på mandager
- skulle ønske at det var mer opplegg som gjorde at man lettere kunne samarbeide og diskutere oppgaver sammen, om man ikke kjente noen på gruppa fra før endte man fort opp med og sitte aleine og jobbe, kunne like greit bare sitte på lesesalen da.
- Ble lagt ut veldig mange ukesoppgaver hver uke. Da rekker man aldri å jobbe seg gjennom alt hver uke i tillegg til andre fag som man må jobbe med. Hadde vært bedre om det ble lagt ut en kategori med de viktigste oppgavene man bør gjøre for å forstå temanene, og en kategori med oppgaver man gjør hvis man har tid. Vanskelig å skille mellom hva som er viktigst og ikke når man ikke har hatt faget før.
- Egentlig en grei ordning, har ikke noe videre forbedringer som trengs.
- Bedre forelesninger med eksempler fra oppgavene og ikke de allerede eksemplene som er der
- De var ok
- Være klarere på tidsfrist og når man skal ta studentaktivitet eller ikke.
Det at vi som studenter valgte selv når vi skulle ta studentaktivitet fikk det til å virke litt rotete satt opp.
- Følte at gruppeleder ikke gjorde en innsats for å prøve å lære oss. Følte at han ikke ønsket å være der og han var ikke helt tilstede
- mer info om hvilke uker som skal brukes til gjennomføring av det og hvem som skal gjøre det når, og hvor lang tid man har til å forberede seg (også samkjøre dette med andre grupper)

Hvilken gruppe går du på?

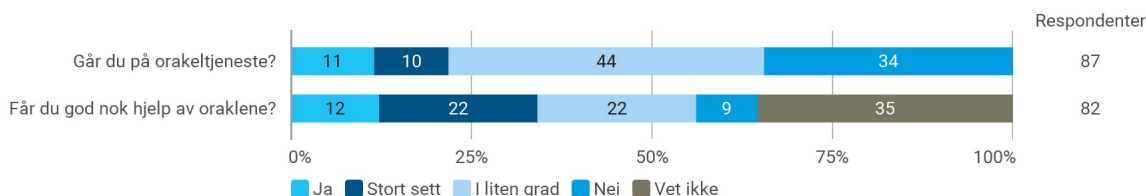
- 3
- 07
- 2
- 02
- 1
- 01

- 9
- 08
- Gruppe 3
- 1
- Gruppen til Lars
- 3
- 8
- 7
- 5
- 10
- 8
- 10
- 12
- 10
- 10
- Gruppe 09
- 4
- 4
- 11
- gruppe 10
- 21H - MAT111 / Gruppe 03
- 09
- 06
- 5
- Gruppe 07
- gruppe 05
- 9
- Gruppe 1
- Gruppe 06
- 9
- 11
- 6
- Gruppe 10
- Gruppe 4
- 4
- Digital mandager
- 12
- 06
- 2
- Gruppe 7
- Med Ingrid
- 6
- Gruppe 4
- 08
- 3
- 6
- Husker ikke nummer, men Lars er gruppeleder
- Gruppe 15
- 5
- 7
- 15
- 9
- Gruppe 1
- 18
- gruppe 7
- 3
- 21
- Gruppe 1



Har du noen merknader til gruppeøvelsene?

- Lite utbytte av mattepresentasjon, fikk bedre utbytte av obligene da dette var mer rettet mot eksamensøving.
- var litt stor variasjon i vanskelighetsgrad
- Burde ikkje vere obligatorisk
- Lærer jo ingenting av å se på andre elever
- Noen er ekstremt vanskelige, andre er ekstremt lette
- kunne lagt opp til at vi gjorde noe annet enn å sitte alene å regne i 2 timer
- kanskje fokusere mer på felles gjennomgang av ukesoppgavene
- God måte å samles for å diskutere og jobbe med oppgaver, absolutt!
- Super gruppeleder!!
- Super gruppeleder. Alltid villig til å hjelpe
- Her bør det gås gjennom et par oppgaver på tavlen, dersom det er mange som sliter med samme oppgaver
- Jeg ser ingen grunn til at disse gruppeøvelsene skal være obligatoriske. Det er sikkert mange som setter pris på å jobbe i grupper, men ikke alle gjør det. For min del hadde det vært bedre å bruke tiden hjemme, og heller sende en mail til gruppeleder hvis det dukket opp ting jeg lurte på (noe jeg også gjorde utenom gruppetimene).
- Min oppfattelse er at ingen i gruppen får noe ut av å høre på andres gruppefremføring. Det er blitt en øvelse man "bare må gjøre" for å kunne ta eksamen.
- flere gruppeledere før eksamen
- Veldig fornøgd med gruppene og særleg med gruppeleder
- nesten alle jobbet på egenhånd, det er ikke gruppelederens feil, men folk er ikke særlig sosiale så jeg måtte nesten alltid jobbe alene
- Veldig lite utbytte av å ha aktiviteter i gruppetimene.
- Etersom møtet bare er en gang i uken, skulle jeg ønske vi hadde flere gruppeledere enn 1, slik at flere rekker å få tilstrekkelig med hjelp
- Veldig stor forskjell i vanskelighetsgrad
- Nei.
- Lite gjennomgang og hjelp, fikk beskjed om å lese i boken en gang til hvis jeg ikke skjønnte oppgaven.
- Veldig lærerikt, og bra organisert.
- De er nesten mer lærerike enn forelesninger
- Følt lite strukturert ut. Det kunne vært en plan på å kanskje gå gjennom en eller to oppgaver i starten av gruppen fra tema som vi hadde om i forelesning. I gruppene kom vi bare på plass og jobba med oppgaver i stillhet mesteparten av tiden.
- Kanskje få flere lærere til stede under gruppetimene. Det er klasser på 30 stykk, og man må vente veldig lenge for å få hjelp.
- Vi har ikke hatt gruppeøvelser

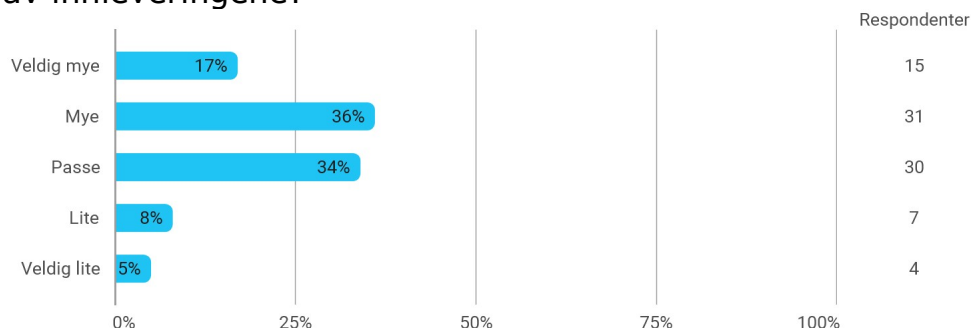


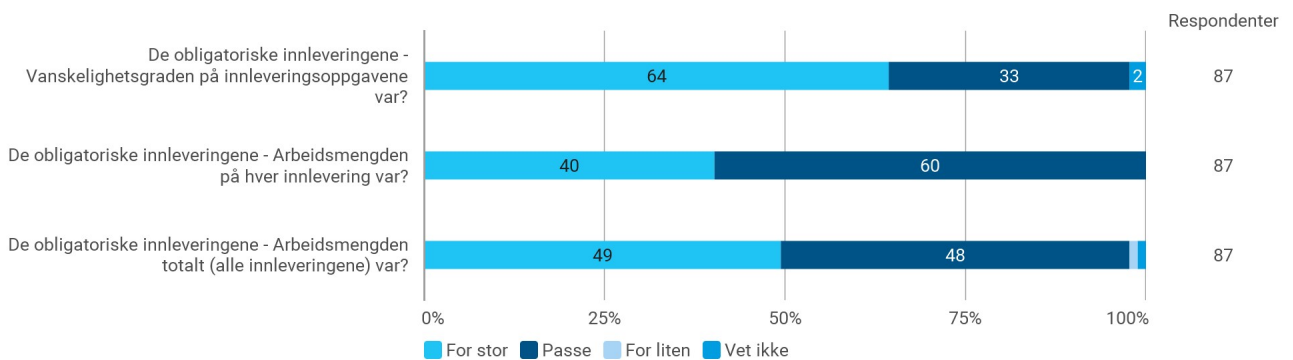
Har du noen merknader til orakeltjeneste?

- jeg gikk cirka 3 ganger. det var lite hjelp

- Kunne hatt bedre utbytte at flere mindre gruppetimer enn en stor sal der det er mange, men det er forståelig at det er vanskelig å gå opp logistisk. Digitale orakel er svært praktisk og godt benyttet i eksamensperioden.
- Kanskje flere hjelpere
- Bra tanke, men dårlig tidspunkt for orakelet. 16-18 er et dårlig tidspunkt å ha orakelet.
- har hørt at det bare er bråk der så går dit ikke. hvis det var flere rom og mindre støy hadde jeg gått dit hver gang
- Sitter stort sett med hånden i været. Når man først får hjelp er lederene stort sett stresset med å komme seg videre til neste mann for å hjelpe dem.
- Har vært på oraklene uka før obligene skulle leveres inn, og har stort sett opplevd at man blir sittende lenge for å vente på å få svar på spørsmål man har.. Virker som at de før jul muligens er bedre lagt opp, med litt flere "hjelpere". De som er der er veldig flinke da!
- Var der første gang; fikk ikke mye hjelp når jeg ba om det, men beskjed om å lese i boka etter det. Da var det mye mer nyttig for meg å kunne stille spørsmål og få faktiske svar på gruppetimer, så sluttet å møte opp på orakel.
- Kunne hatt et annet tidspunkt. Er tungt med undervisning fra klokka 10 til 6
- Alt for få "lærere" ift. hvor mange som møter opp. I tillegg er det alt for sjeldent. Flere av underviserne vil ikke gi mer enn bittesmå hint når det kommer til løsninger av oppgaver. Kan gjøre oppgavene ekstra vanskelig dersom man ikke helt har forståelse for hvordan man skal løse oppgaven i utgangspunktet
- Igjen er dette sikkert en kjempefin ordning for mange. Det var tidspunktet for min del som gjorde at jeg ikke hadde mulighet til å delta, da min sønn sin barnehage stenger 17:00, og orakeltjenesten var fra 16:00 til 18:00. Jeg deltok en gang, og merket fort at dette ikke var noe for meg uansett, da jeg synes det var støyete og det tok altfor lang tid før man fikk hjelp.
- Noen ganger må man vente over 20 min før man får hjelp. Det er veldig demotiverende og fører til at flere velger å ikke komme.
- Orakellærerne satser heller på matematisk "korrekthet" enn praktisk gjøremåte eller forståelse
- Orakel krasjer med bio100 foredrag. Når jeg først er på orakel så er det for få assistenter for å hjelpe alle så man kan ende opp med å vente 15-20 min for å få hjelp med en oppgave.
- Kunne prøvd å hatt flere gruppeledere tilgjengelige på orakel. De gangene jeg var det, trengte mange hjelp noe som gjorde at det ble mye venting
- merker de som skal hjelpe av og til ikke har tid til og hjelpe alle, blir fort bare sittende og vente og når man evt får hjelp så sier de at du må bare se i boka eller så har de ikke tid til og forklare.
- Syns det er liten plass, vanskelig å jobbe der
- God hjelp av orakel, men altfor mange studenter isforhold til hjelper så tar lang tid å få hjelp
- De gangene jeg var på orakelet følte jeg det var dårlig med arbeidsplass noe som førte til at jeg heller bare ble hjemme og jobbet.
- Det er for få gruppeledere på orakelet slik at det tar lang tid før man får hjelp
- Burde vært oftere
- for få som hjelper som gjør man bruker mye tid på å vente på å få hjelp. Får så ikke tilstrekkelig hjelp til å klare å jobbe selvstendig videre
- Når det var få folk på orakel var det mer oversiktlig og lettere å få hjelp enn når vi var mange da måtte jeg sitte lenge å vente på hjelp.

Hvor mye lærte du av innleveringene?

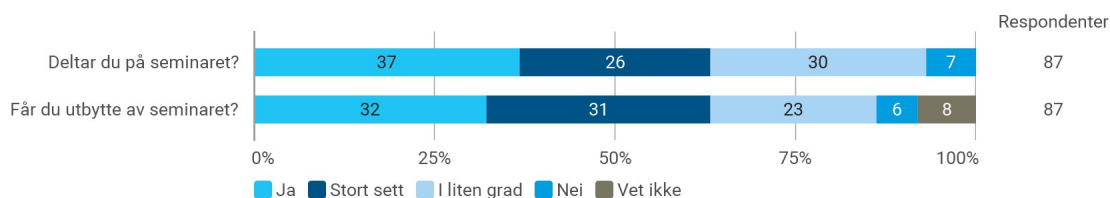




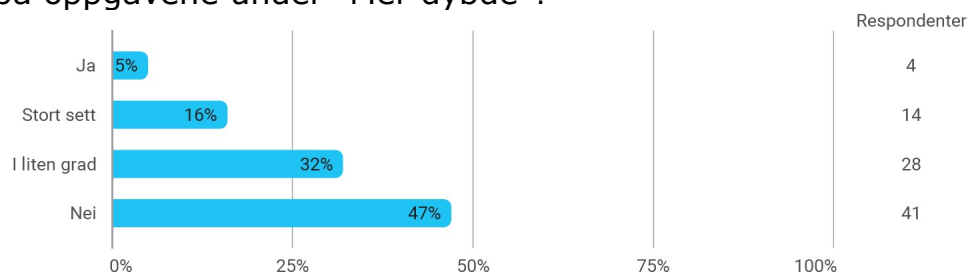
Har du noen merknader til innleveringene?

- Innleveringene hadde høy vanskelighetsgrad, og ofte var ikke relevante eksempler gjennomgått på forhånd (slik at man hadde hatt ett grunnlag for å starte på en oppgave). Dermed ble arbeidsmengden veldig stor og vanskelig.
- De obligatoriske oppgavene var svært vanskelige og var vanskelig (ikke mulig) å finne lignende oppgaver i pensumboka. Etter å snakket med gruppeledere sa de også at oppgavene var vanskeligere i år enn tidligere og de selv hadde problemer med å løse oppgavene. Læringsutbyttet er dermed lavt når fokuset igjen blir på å teste oss enn å oppfordre til forståelse og mestring i emnet.
- De er mye vanskeligere enn eksemplene vi får på forelesning. Vi får ikke noen innsikt i hvordan løse spesielle problemer, heller bare basics som ikke hjelper noe til oblig eller eksamen.
- Synes obligene var for vanskelig/tidkrevende. Det har gjort at jeg ikke har hatt tid til oppgavene fra boka. Synes det hadde vært bedre å fått øvd på mange oppgaver fra boka
- kanskje mindre obliger med innlevering hver uke hadde vært bedre
- Det å ha en obligatorisk innlevering går fint, men hvis du også skal ha ukesoppgaver som tar mye tid av uken, så får man veldig lite tid til de andre fagene
- Krevende innleveringer, og ble på mange måter hovedfokuset (tok vekk fra ukesoppgaver), men også relevante og lærerike oppgaver. Følte at hadde bra læringsutbytte og var passende utfordrende.
- Lite meningsfylt at vi skal begynne å jobbe med oppgaver hvor det er lærestoff vi ikke har lært enda.
- Når jeg svarer at arbeidsmengden totalt var for stor, sikter jeg til det at det ble litt mye sammen med ukesoppgavene. Foreleser sa at man ikke trengte å gjøre ukesoppgavene de ukene det var oblig (/vente med de man ikke rakk til forberedelsesperioden før eksamen), men det jeg synes er veldig rart med det er hvorfor man ikke fokuserer på at elevene skal ha mulighet til å lære seg stoffet skikkelig (ved hjelp av ukesoppgaver) FØR man skal jobbe med en innlevering om de samme temaene.
- Det hadde vært bedre om innleveringene var tilpasser pensum vi har gått igjennom, og ikke pensum vi skal gå igjennom
- Merkelig å gi obligatoriske innleveringer som har oppgaver som krever at man forstår deler av pensum som ikke er forelest i innen innleveringsfrist.
- Det hadde vært fint om man utsatte innleveringen og fikk de etter all undervisningen rundt oppgavene var dekket, så man slapp å bruke så altfor mye tid på å finne ut av ting på egenhånd i håp om å bli ferdig tidlig. Jeg synes også mange av oppgavene (totalt for alle innleveringene) var helt uoverkommelige, og føler at det var et altfor stort hull i undervisningen til å kunne klare å løse de.
- Innleveringene var veldig vanskelige. Det som ble dekket av forelesningene var ikke nok i det hele tatt for å ha et grunnlag for å løse innleveringsoppgavene.
- Mye vanskeligere enn forelesningene.
Evt gå gjennom vanskeligere oppgaver i forelesning
- Fikk ikke tid til andre deler av MAT111 grunnet obligene
- Noen av oppgavene på obligene var i emner vi enda ikke hadde hatt undervisning i. Så noen oppgaver var ekstremt vanskelig å gjennomføre før gjennomgang av det gitte emne. Som student må man noen ganger fullføre obligene god tid i forveien slik at man kan fokusere på andre emner/jobbe, men det var vanskelig til tider.
- færre oppgaver

- Synes boligene var et helt annet nivå enn undervisningen. i tillegg kom det ting på boligen vi enda ikke hadde lært. Synes helle man skulle fokusert på det man går gjennom på forelesningene
- Veldig vanskelige oppgaver hvor mange av oppgavene kunne man ikke starte på før siste forelesning den uka hvor innleveringen skulle leveres inn for det var pensum som ikke var gjennomgått. Hadde vært bedre om man fikk oppgaver til det som allerede var gjennomgått. Veldig vanskelige oppgaver forklart på kronglete måter. Brukte opp mot 20 timer per innlevering.
- Hvis det er læring som er poenget med obligene, hadde det vært fint om det sto hvordan burde lese i boka for å forstå oppgavene
- burde være om ting vi har gått gjennom i forelesningene
- syntes de var vanskelige, endte opp med og kunne fokusere på innleveringen og det gikk ut over de andre fagene, ofte var mye av pensum på innleveringen ikke gått gjennom på forelesning eller i ukesoppgavene så det gikk mye tid på stev med og lære seg det på egenhand
- Vanskelig, tok for mye tid
- På grunn av at jeg ikke fikk utbytte av forelesningene eller ukesoppgavene så ble innleveringene veldig vanskelige. En oppgave tok lang tid. Kunne være et ganske enkelt tema når jeg først fant ut hva jeg skulle gjøre, men måtte jobbe mye med å finne ut om temaet for oppgaven fordi jeg ikke hadde lært det i forelesningen. Ble derfor mye mer jobb enn det hadde trengt å bli. Hadde også vært bedre med mindre oppgaver som var jevnere fordelt utover semesteret. Når det er en stor av og til så blir det mye å gjøre på en gang.
- På den siste obligen krasjet det litt med andre fag, og noen av oppgavene der følte som om de var utenfor pensum og det vi hadde lært, og tok dermed svært lang tid å få løst. Ellers har oppgavene vært krevende, men for det meste ikke for krevende.
- Synes innleveringene var nesten umulige, mye som ikke stod i boken så måtte søke opp og finne frem for å kunne klare de. Hadde også mye hjelp fra klassen da man ofte brukte 6-7 timer bare på 1 oppgave alene
- Oppgavene har flere ganger inneholdt feil, noe som jeg vil tro kunne ha blitt unngått hvis man hadde hatt et bedre system for kvalitetssjekk.
- Det kunne vært flere innleveringer med noen lettere oppgaver (med noen vanskeligere også så klart) slik at man følte at man fikk det til. Ja, man fikk ca. 3 uker på å gjøre innleveringene, men det var også ofte at oppgavene som var på innleveringene inneholdt ting som ikke var gått gjennom i forelesning enda.
Én ting som har kommet på innleveringene er også noe som har blitt dårlig forklart: Matematisk Induksjon
- Oppgaver på obligene har man som oftest ikke gått gjennom, føler dere legger høye forventninger til å gjøre oppgavene.
Hvis samarbeid ikke var lov på obligen ville den ha vært umulig å få godkjent på for de aller fleste. Samarbeid er nøkkelen til å faktisk få bestått dem.
- Innleveringene var til en viss grad for vanskelig da forelesningene ikke matchet overens med innleveringen. Dvs. at forelesningen kunne gjennomgå et tema på onsdag også skal innleveringen inn på søndag. Dersom en ikke forstår og allerede hatt gruppe er man avhengig av at man kjenner noen som kan forklare.
- De var litt for vanskelige og det var lite hjelp til å løse de i boken
- ganske vanskelig, spesielt når man ikke har lært enda om det oppgaven krever, og inntil man får lært om det så får man ikke gjort så mye, og ender med å ha for mye å gjøre siste dagene.
- Jeg opplever at forelesning ikke gav oss nok kunnskap til å gjennomføre innleveringene.

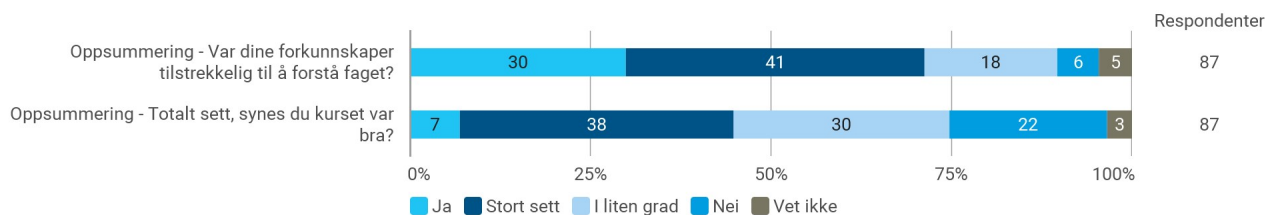


Forbereder du deg på oppgavene under "Mer dybde"?



Har du noen merknader til seminaret?

- Veldig greit at notater under seminaret blir lagt ut i etterkant, da blir det lettere å følge med under selve seminaret.
- Synes seminaret har vært bra, men dumt at det er blitt lagt til fredag ettermiddag 14.15 - 16. Føler jeg har fått bra utbytte av seminarer, men tror dette kunne vært enda bedre om det ikke var lagt til fredag ettermiddag. Tror også flere hadde sett seminarene da og at flere hadde fått bedre utbytte av dem.
- Lars redda året
- Litt dårlig utvalg av oppgaver, ta det vanskeligere stoffet
- Lars Moberg har vært helt fantastisk, og har gjort mye av det vanskelige i faget forståelig.
- Greit fornøyd med seminar ledere og seminar. Skulle ønske vi gikk gjennom fler oppgaver istedenfor eksempler som allerede står i boken
- Følger med på raskt seminar, og Lars er veldig flink!
- Dårlig håndskrift. Vanskelig å se hva som skrives. Her virker det ofte som at kompetansen som kreves for å løse oppgavene er selvsagt, og noe alle kan. Det er ikke tilfellet. Burde forklare stegene grundigere, og spesielt slik at notatene også gir mening i etterkant, dersom en ikke har mulighet til å delta på seminaret.
- Igjen, fint om disse ble tatt opp slik at man kunne sett på det i etterkant. Notatene som blir lagt ut er litt vanskelige å tyde innimellom, så hadde vært fint å kunne se hva som ble sagt under utregningene.
- Ble ikke med på seminaret grunnet det gås gjennom ukesoppgaver jeg ikke har gjort grunnet obligene
- Seminarene var, i likhet med forelesningene, mye repetisjon av eksempler fra boken. Jeg likte de som utviklet løsningene på de ukens øvingsoppgavene, men jeg skulle ønske at vi kunne spørre hva som var vanskelig å forstå fra ukens forelesningene
- Lars Moberg Salbu har vært til stor hjelp i seminarene!
- Fikk ikke deltatt pga tidspunktet de lå
- lars er veldig flink :)
- Vet ikke hvilke oppgaver det er snakk om under "Mer dybde". Seminarene har ofte handlet om at de går gjennom eksempler som allerede står forklart i boken. Dette er unødvendig fordi man kan lese de selv. Burde ha gått gjennom ukesoppgavene som folk ikke skjønner. Var ikke rom for å selv kunne komme med innspill på hvilke oppgaver man ville at de skulle gå gjennom. De som holdt seminarene hadde ofte ikke tid til dette. Her også var det vanskelig å lære noe på grunn av at det ikke ble forklart så nøye hva som ble gjort når de gjorde oppgaver.
- Veldig greit opplegg, lærerikt å få vist hvordan en kan løse ulike type oppgaver.
- Vanskelig digitalt, men synes rask seminallerer var flink og tydelig
- Veldig nyttig! Flott at det går både digitalt og fysisk.
- Lars var ekstremt flink til å forlese og klarte å forklare oppgavene slik at vi studenter kan forstå det. Det var ikke bare gjenfortelling av stegene slik det står i boka.
- skriver uforståelig, burde bli tatt opp så man kan høre hva han forklarer mens han skriver slik at det blir mer forståelig om man ikke har mulighet til å følge med live, eller vil se tilbake på fasiten senere



Har du utfyllende kommentarer til svarene du har gitt eller andre meninger om kurset? Er det f eks noe vi burde forbedre til neste år? Eller noe som er spesielt bra?

- Jeg stresset allerede til eksamen med tanke på at jeg ikke følte jeg fikk godt utbytte av forelesningene og dermed ble overlatt mye til meg selv å lære meg pensum. Men i tillegg forteller foreleser på en av de siste forelesningene at foreleser forventer at vi oppnår A'er, B'er og eventuelt C'er på eksamen. I tillegg forteller han at eksamen vil holde lik vanskelighetsgrad som obligene, noe som hadde på et generelt basis høyere vanskelighetsgrad enn tidligere eksamener. Når foreleser ble konfrontert med at obligene våre og tidligere eksamen holdt ulik vanskelighetsgrad, ble vi møtt med «eksamen skal være vanskelig». Jeg vil si jeg har fått en negativ opplevelse av emnet i forhold til forelesningene. Seminar og gruppene er jeg veldig fornøyd med.
- Bedre gjennomgang av induksjonsbevis
- ny foreleser eller mer pedagogiske ferdigheter.

Foreleseren i år tar heller ikke utgangspunkt i hvordan tidligere eksamener eller innleveringer har vært noe som er demotiverte og frykten for å stryke er stor. Å ha flaks hvilket år man tar et emne mtp foreleser (i alle emner) er ikke slik det burde være. Læringsutbyttet burde være det samme for alle i et emne

- Få professorene til å lære bort som Professor Leonard på YouTube. Setter dere opp kamera slik og prøver å strekke dere etter hans pedagogiske evne tror jeg dette faget hadde vært mye bedre. Dette mener jeg oppriktig hadde vært mye bedre.
- Bytte foreleser (han gir enkle eksempler i timen og gjør småfeil hele tiden). Hans eksamen ligner ikke tidligere eksamener, så vi kan ikke øve med dem.
- Lars Moberg var veldig flink og gjorde kurset mye lettere å gjennomføre :)
- lars var god til å svare på spørsmål underveis. henrik vimser litt det er mye fram og tilbake og mye "oj, det var feil. ups nei det var sånn" det gjør det vanskelig å følge med og holde ut. man burde ikke la folk som ikke har hatt r-matte fra videregående
- Har fulgt foreleser på youtube i større grad. Professor Leonard er en god en:)
- Med relativt gode karakterer fra videregående og høyskole, skulle man tro at jeg hadde tilstrekkelig med forkunnskaper, men etter å ha hatt faget er jeg mer i tvil. Jeg synes det er synd at undervisningen var bedre når vi hadde vikar, eller til og med når assistenten hadde undervisningen. Jeg hadde satt pris på om vi fikk en oversikt over alle teoremer og hvilke sider man burde ha lest til hver forelesning, så foreleser slapp å bruke tid på å oversette alle teoremer og definisjoner fra boka. Det hadde også vært bedre om han brukte tiden på å vise flere eksempler som ikke allerede står boka. I forhold til eksamen så stusser jeg over hvorfor vi kun får ha med boka og ingen egne notater, jeg hadde likt om det var motsatt. Boka i seg selv har fryktelig dårlige (og for få eksempler), med altfor lite step-by-step, og altfor mye "it's obvious that...", "as you can see..." osv. Dette er en av de dårligste emnene jeg har tatt! Eneste som var bra var Ine Gabrielsen. Takk for meg
- Ettersom kurset er veldig teoretisk hadde det vært til stor hjelp om det hadde vært mer forklaring på forelesningene.
- Mindre altomslukende obliger
- Undervisningen i kurset var lite optimal. Men Lars fortjener masse skryt; han hjalp veldig med forståelsen av faget der foreleser ikke strakk til.
- Fikk ikke utbytte av forelesninger, lærte bedre på gruppetimer, orakel og seminar
- Jeg elsker matte, gruppelederen min var den beste i semesteret og professoren den dårligste. Jeg synes de burde sette en annen professoren som har mer pedagogikk til å undervise fordi faget ikke er lett og det er viktig å lære seg i detalj alle begrepene for å kunne løse oppgavene og bruke regnestykket i fremtidens profesjonelt liv.
- Det er min oppfatning at både foreleser og gruppeledere har vært flinke til å ta til seg kritikk og tilbakemeldinger underveis. Jeg har likevel fått svært lite ut av forelesningene i dette faget

sammenlignet med andre. Syns Foreleseren har slitt med å forstå hva som er vanskelig for oss som starter med kalkulus og innholdet i dette faget. han har i liten grad lykkes med og løse meg gjennom pensum. det er som han ikke helt klarer å sette seg inn i hva som gjør faget vanskelig for oss studenter. Gruppeledere og vikarer derimot har gjort en god jobb her.

- For meg ble det veldig vanskelig. Hadde bare R1 fra før, og følte dessverre at jeg ikke fikk lært så mye på forelesningene
- Ofte ble det sagt i forelesninger under utregning av eksempler at 'her ser man' at man skal gjøre sånn og sånn, og når det ble spurt inn til hvordan man ser det, så fikk man ofte beskjed om at det ser man bare eller at det fant vi i boka. Da blir det vanskelig å gjøre lignende oppgaver selv etterpå når man ikke skjønner fremgangsmåten. Skulle ønske at forelesningene ble tatt opp, hadde gjort det lettere å følge kurset. Bra med seminar og orakler som suppliment, men føler det burde være bedre forelesninger slik at man ikke måtte dra dit for å bli forklart det foreleser skulle ha gått igjennom.
- Det er mye arbeid å lære seg alt i faget selv om obligene er passe store. I min mening er dette såpass mye kunnskap som skal tilegnes, at det ikke hadde vært urimelig med 15 studiepoeng for faget. Dette semesteret hadde jeg 4 fag, der alle gir 10 studiepoeng, men mat111 var uten tvil det jeg måtte jobbe mest med. Tidligere har jeg hatt store fag (biologisk psykologi) og vanskelige fag(funksjonell programmering), men da var disse tilpasset i vanskelighetsgrad i forhold til mengde. Inntrykket jeg sitter igjen med er derfor at mat111 har i overkant mye vanskelig innhold for å gi 10 studiepoeng.
- synes gruppelederne og seminar lederen har vært veldig flinke, hadde vært en forbedring som forelder holdt seg til latin egen plan og kanskje var mer strukturert og utdypende i tankegangen/fremgangsmåten når han forklarer eksempler.
- Burde ha en foreleser som kan formidle faget sitt sånn at han kan svare på spørsmål uten å nøle og være usikker. Og som ikke bare oversetter akkurat det som står i eksemplene i boka.
- Føler at jeg hadde lært mer om jeg tok dette kurset som et egen studie noe som er synd. Jeg følte at det ble mer fokus på å bare komme seg gjennom temaene i stedet for å faktisk lære bort. Gruppetimene var til hjelp når man jobbet med ukes oppgaver og obligatoriske oppgaver noe som er positivt. Ellers hadde det vært fint om man delte opp ukes oppgavene i viktigst og hvis man får tid kategorier. Da lærer man i hvert fall noe hvis man ikke har tid til å gjøre alt. Noen uker gjorde jeg mange oppgaver, men kom meg allikevel ikke gjennom mer enn et lite tema.
- Gjør det mer tydelig hva pensum er, følg fremdriftsplanen bedre og gir mer bakgrunn til hvorfor vi lærer det vi lærer. Gruppetimene er svært gode for å samarbeide og få hjelp fra medstudenter og gruppeleder.
- Har hatt både R1 og R2 men synes det vi gikk igjennom nå forventet at alle skulle kunne R1 og R2 utenat og alt vi lærte nå bygget veldig mye lengre på pensum fra det enn forventet med imaginære tall osv.
- Ikke annet enn å la forelesningen vise vanskeligere eksempler også
- Enkelte temaer kan bli forklart/lært bort bedre. Gruppene er ok, men kan engasjere studentene noe mer. Hjelpen fra gruppeledere/assistenter har vært ganske bra. Dersom kurset enda skal bli holdt digitalt kan det vurderes å spille inn/ta opp forelesninger som blir holdt. Ofte er det ikke tilstrekkelig å bare se notatene fra forelesning når man sitter og jobber selv og kommer til ting man ikke helt forstår.
- Det har vært ganger hvor foreleseren ikke har forklart stoffet godt nok (noe flere bekjente også har sagt seg enig i), så man sitter etter forelesningene og ikke skjønner seg på oppgavene.

For at læringsbytte skal være maksimalt, har det vært best hvis dere kunne fått til at forelesningene var på slutten av dagen, for da kan man rett etter forelesningen jobbe med oppgaver så man ikke glemmer ting.

- Foreleseren burde enten endre struktur og innhold for forelesningene ellers burde han få en oppfriskning i hvordan han bør lære vekk. De timene vi hadde vikar med Anita var det svært lærerikt siden hun forklare hva man gjorde i stegene og ikke bare leste rett av en bok. Jeg snakker på vegne av veldig mange, som har hatt samme oppfatning av faget. Jeg kunne i teorien ikke fulgt med noen ting på forelesningene og bare gått i gruppetimer og klart meg like bra eller bedre (hadde ikke kastet bort tre timer av uka på høytlesning).

Håper de kommende studentene i MAT111 får et bedre læringsutbytte av faget enn det jeg og mange andre har hatt dette semesteret.

- Skulle ønske vi lærte ting som var mer relevant til obligene før de skulle løses.
- Bytte foreleser til en som klarer å forklare det han gjør og faktisk lære ting bort i stedet for å bare skrive av eksempler og teoremer.

- Jeg synes at avstanden mellom foreleser og studenter har vært stor i MAT111. Jeg opplever at foreleser ikke har lagt opp forelesning på et tilstrekkelig god nok måte slik at vi skulle klare innleveringene. Ved tilfeller der vi på studie ikke kunne møte opp på forelesning grunnet hospiteringsuke i ett annet fag. Var det vanskelig å få med seg forelesning fordi foreleser ikke ville legge ut opptak av forelesning. Jeg opplever at notatene fra forelesning ikke har gitt tilstrekkelig nytte i etterkant og derfor ikke fått med meg pensum som ble undervist om den uken.
- Professoren var ikkje pedagogisk og heller ikkje flink på å undervise

Burde vært fysisk

Klarere strukturer på undervisning og eksamensforberedelser

Samlet status

