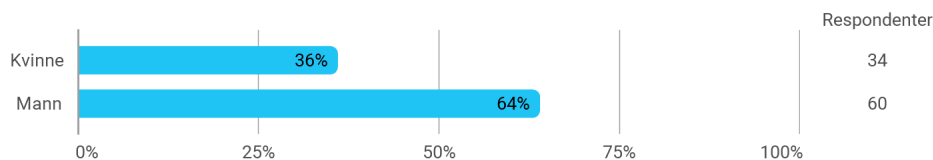


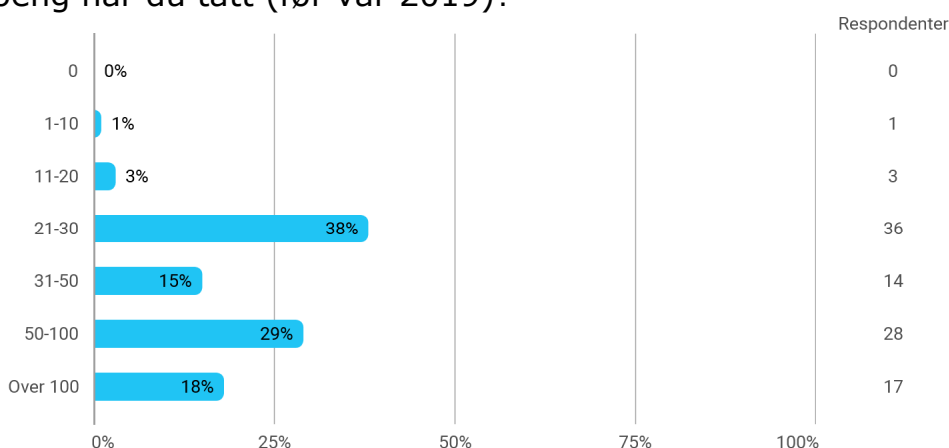
MAT121 evaluering V19

Foreleser: Irina Markina
Evaluering sendt til: 349
Antall svar: 96

Kjønn?



Hvor mange studiepoeng har du tatt (før vår 2019)?



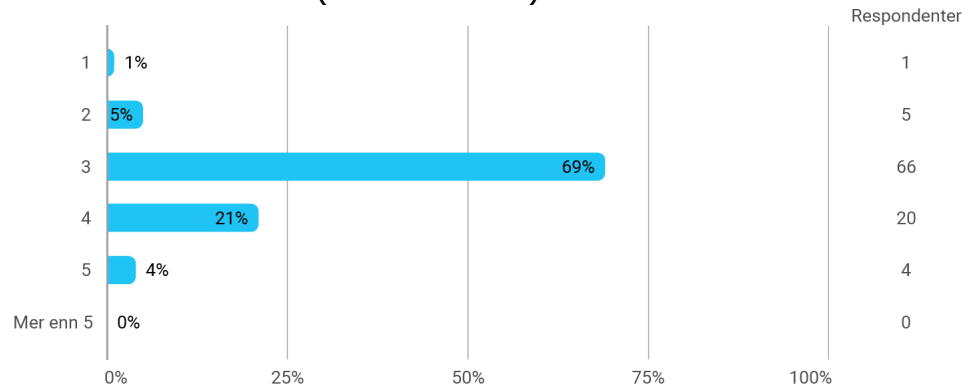
Hvilket studieprogram går du på?

- Molekylærbiologi
- Kognitiv vitenskap
- Datateknikk
- lektor
- geofysikk
- Fysikk
- Datateknologi
- Bachelor i matematikk
- Datasikkerhet
- Datasikkerhet
- Lektor i realfag
- Lektor
- Klima, atmosfære- og havfysikk
- Bachelor i Geovitenskap
- Datavitenskap
- Energi
- Datavitenskap (t.o.m. vårsemesteret 2019). Mht. svaret "1" nedenfor tok jeg ingen eksamen i dette. Mht. svaret på spm. nr. 5 nedenfor er dette hukommelsens førsteinnfall. Ditto for spm. 6
- Datavitenskap
- Farmasi
- Energi
- Datavitenskap
- Fysikk
- Matematikk for industri og teknologi
- Samfunnsøkonomi
- Energi
- Datateknologi

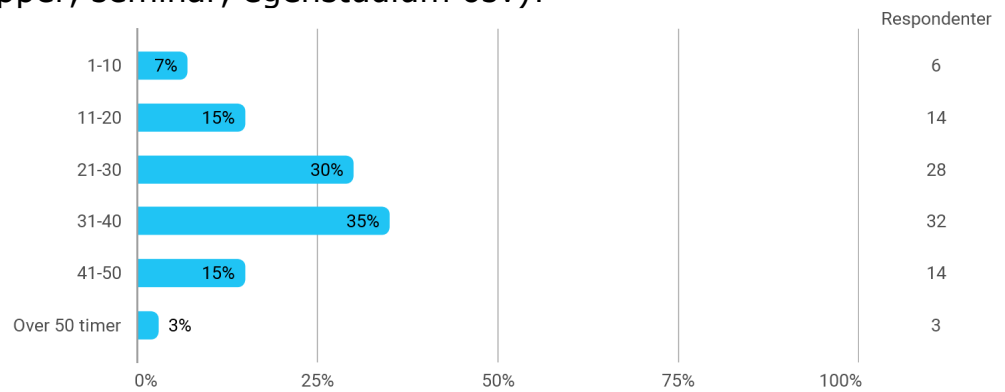
- Havteknologi
- Bachelor, matematikk
- Bachelor i matematikk
- datateknologi
- Datateknologi
- lektor
- Lektor
- Datateknologi
- Integrrert master i Energi
- Imø
- Lektor
- BAMN-MAT
- Datatryggleik
- Datsvitensksp
- Bachelorprogram i fysikk
- Lektor
- Lektor
- Nanoteknologi
- Statistikk
- BAMN-MAT
- Fysikk, bachelor
- Datavitenskap
- Bioinformatikk
- Datavitenskap
- Phys
- Datasikkerhet
- Fysikk Bachelor
- Datavitenskap
- Lektor realfag
- Integrrert master energi
- Geofysikk
- Havteknologi
- Energi
- Havteknologi
- Integrrert lektor
- Fysikk, bachelor
- Havteknologi
- Klima atmosfære og havfysikk
- Lektor i matte og kjemi
- Fysikk
- imø
- bsc matematikk
- Informatikk-matematikk-økonomi
- Fysikk
- Matematikk for industri og teknologi
- Energi
- Datasikkerhet
- fysikk
- Datasikkerhet
- Bachelor i datasikkerhet
- Fysikk
- Havteknologi
- Havteknologi
- Lektorutdanninga
- Datateknologi
- Medisinsk teknologi
- Datasikkerhet
- Lektor
- Lektor realfag
- Datavitenskap
- Lektor

- AKTUARFAG
- Bachelor i i fysikk
- Matematikk for industri og teknologi
- Datavitenskap

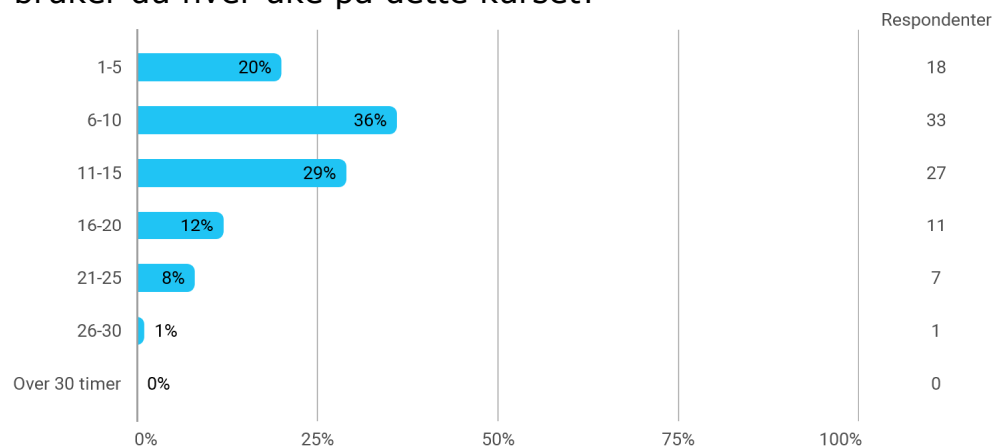
Hvor mange fag tar tok du våren 2019 (inkl MAT121)?

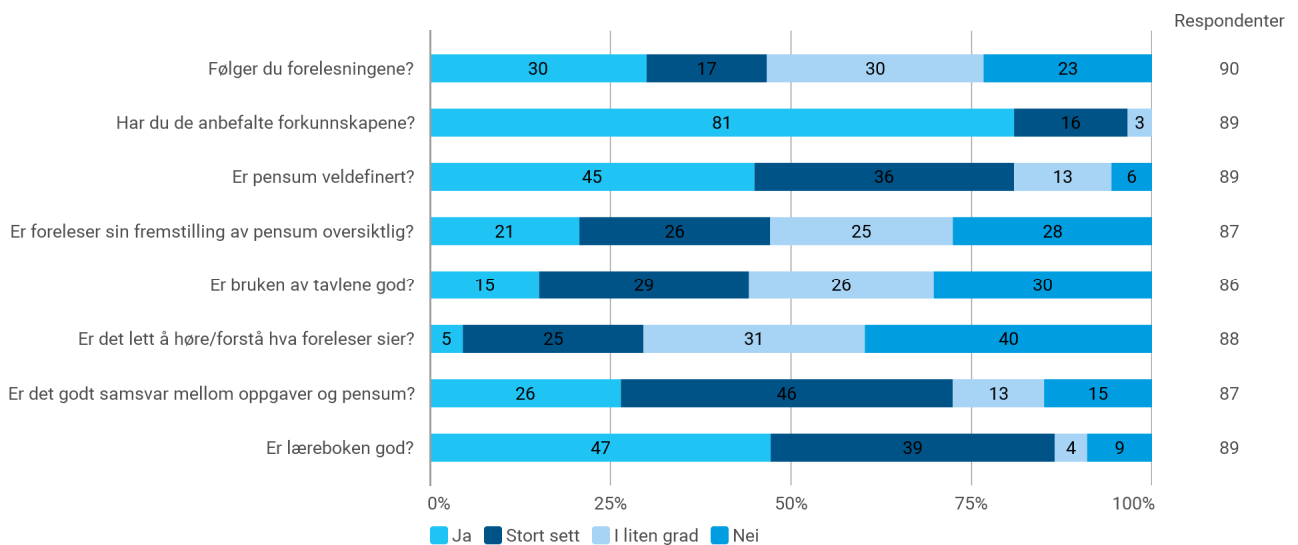


Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkl forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?



Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?





Har du noen merknader til del II?

- Foreleser har tykk russisk aksent, bruker mye tid på lette deler av pensum og lite på de mer avanserte delene
- Det kan være litt vanskelig å henge med foreleser pga litt dårlig norsk, og det kan gå litt fort frem og føles litt som forelesningene er på et høyere nivå enn boken. Men om man leser kapitlet før forelesning går det stort sett bra.
- Forelesningene i MAT121 syntes jeg ikke var bra. Det var alt for mye powerpoint, i tillegg til at foreleser gikk fort gjennom det som sto der. Samtidig var det ikke lett å forstå hva foreleser sa. Måten foreleser oppførte seg mot studentene var heller ikke så bra. Jeg fikk en følelse av at hun forventet for mye av oss. Lagte for eksempel "årh.." -lyd når studentene svarte feil. Kunne også le av svaret. Og det endte med at vi ikke forsto hva det riktige svaret var til slutt. Det var også litt for mye bruk av bevis, og litt for lite eksempler (for min del).
- Eg likte ikkje heilt måten stoffet og eksempeloppgåver blei lagt fram i forelesning. Det var ofte at alle oppgåvene kom på slutten. Eg hadde likt bedre om ein tar oppgåvene som hører til pensum etterhvert i forelesninga slik at det ikkje blir sånn at om ein har tre delkapittel å gå gjennom så tar foreleser teorien på første delkapittel og så tilhørende eksempel. Så andre del med eksempeloppgåver osv. Slik at det ikkje blir all teorien først og så alle oppgåvene etterpå. For då har ein ofte gløymt litt av teorien som blei sagt først og ein får ikkje like mykje ut av oppgåvene som ein hadde fått om dei ble tatt rett etter tilhøyrande teori.

Man må også konsentrere seg meir om å forstå kva foreleser seier og det tar litt fokus frå å forstå pensum. (Har forstått at Irina er bedre i engelsk enn norsk og det hadde gått fint for meg om forelesninga var på engelsk. Skjønner at det er lovpålagt å ha forelesning på skandinavisk, men å ha ei avstemning litt tidleg i semesteret slik at ein ser om det vil vere bedre å ta det på engelsk hadde nok hjelpt mange. (lærebok er på engelsk og det er ofte enklare å ha alt på same språk))

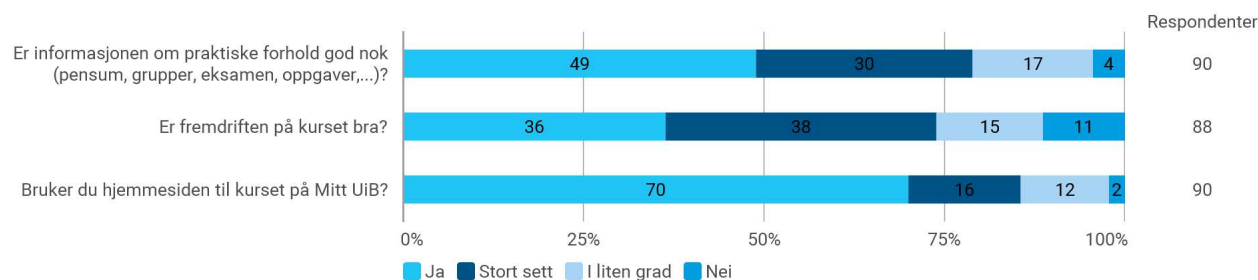
- Var ikke i forelesninger fordi jeg ikke forstod hva Irina sa. Jeg brukte mer krefter på å anstrenge meg for å skjønne henne enn å skjønne stoffet, så hadde mer utbytte av å lese boken (som jeg synes var veldig god) på egen hånd i den tiden det var forelesning.
- Med hensyn til spm.
 - (1) Hva er de anbefalte forkunnskapene? Hvem har anbefalt dem?
 - (8) Boken er ikke tilpasset norske forhold, dvs. "Kunnskapsløftet" (læreplanen K06) og dets veldig variable implementering i landets så vel private som offentlige videregående skoler (undertegnede var vgs-elev 2007-10). På innføringsnivå mener jeg det kan være lurt å ha mer fleksibilitet, f.eks. mht. mulig bruk av mindre ordrik pensumlitteratur i ikke-amerikansk tradisjon; David Lays tilnærming kommuniserer overhodet ikke med den norske matematikktilnærmingen; den aksiomatiske grundighet Lay legger opp til (han mener man må lære teoremer utenat), stemmer ikke overens med det at MAT121 brukes på så mange forskjellige utdanninger, både de studenter som skal bli matematikere og studenter som ikke har behov for Lays grundige aksiomatikk.
- Grunnen til at jeg sluttet å gå så mye på forelesning var at jeg ikke klarte henge med, det gikk for fort og stoffet var vanskelig formulert på lysbildene. Brukte lysbildene (som PDF på mittuib) mer

som supplement etter jeg hadde jobber med stoffet på egenhånd (oppgaver og lesing i læreboken), de var rett og slett vanskelige som «første møte» med stoffet men eller veldig gode.

- Var ikke på forelesning, men har hørt at det var visse språkproblemer
- Lite samsvar mellom de obligatoriske oppgavene og pensumet som er. Det tok litt tid før eg forsto foreleser, men det var ikke noe problem.
- Det jeg angrer mest på dette halvåret er at jeg har gått i forelesningen. Tror Irina dessverre må være den minst pedagogiske foreleseren jeg noen gang har hatt. Huk brukte PP der hun bare bladde av gårde så ikke lett å følge med. PP besto også av veldig mange feil så vanskelig å vite om ting egentlig var rett. Sa vi skulle stille spørsmål men når folk spurte ble hun sint. Hun lo av elever hvis de svarte feil. Noe jeg mener ikke hører hjemme i en undervisningssituasjon. En elev som stilte et spørsmål spurte hun tilbake om han egentlig kunne regne. Så ja velsig misfornøyd med henne. Følte ikke hun ønsket oss vell. Forventet mer fokus på undervisning hos UiB.
- Foreleseren virket nærmest sur når folk svarte på spm hun stilte høyt i timen. Følelsen når en gikk ut fra forelesningene var negativ og tafatt. Trist.
- Språket i forelesningene var upresist og matte er et veldig presist fag, så kunne prøvd å ta det på engelsk
- Var ikkje mulig å følge forelesninger, pga dårlige norskkunnskaper og veldig rotete forklaringer.
- Foreleser var dårlig til å formidle faget
- Jeg gikk så like mye på forelesninger men satt på biblioteket og jobbet med oppgaver fra boken og tidligere eksamener. Dette var fordi jeg i forrige semester brukte mest tid på forelesninger og mindre tid på biblioteket. Selvom jeg har vært på skolen fra 10-19 hver dag det siste året så fikk jeg fortsatt ikke den karakteren jeg hadde forventet. Jeg vet ikke hva problemet er for jeg føler jeg jobber med skole slik som universitetet anbefaler uten å få særlig resultat
- Veldig vanskelig å forstå hva foreleser sier, grunnet forelesers aksent. Fikk dermed ikke særlig utbytte av forelesning, og måtte dermed tiden på selvstudium.
- Følte ikke jeg fikk så stort utbytte av forelesningene. Foreleser brukte powerpoint for å oppsummere pensum, men det var for lite praktiske eksempler og oblig-eksempler synes jeg. Obligene ble ganske vanskelig å gjennomføre
- Foreleser er russisk, noe som gjør kurset vanskelig og lite oversiktlig
- Eg deltok på forelesning i starten, men då foreleser ikkje kunne godt nok norsk til å framstille pensum på ein god måte slutta eg å delta. Opplevde også at foreleser ikkje forstod spørsmål frå studentene og at ho gjorde narr av studenter som ikkje forstod stoffet som vart gjennomgått.
- hadde en lærebok fra 2000. Oppdagen denne læreboken på slutten av kurset. På 20 år har pensum blitt bedre beskrevet.
- Lite motiverende forelesninger, der foreleser er lite mottakelig for spørsmål og svarer sjeldent tilfredsstillende.
- For meg som sliter med dysleksi så var forelesningene dette semesteret helt døft, enten ha en foreleser som snakker godt norsk eller la henne snakke engelsk.

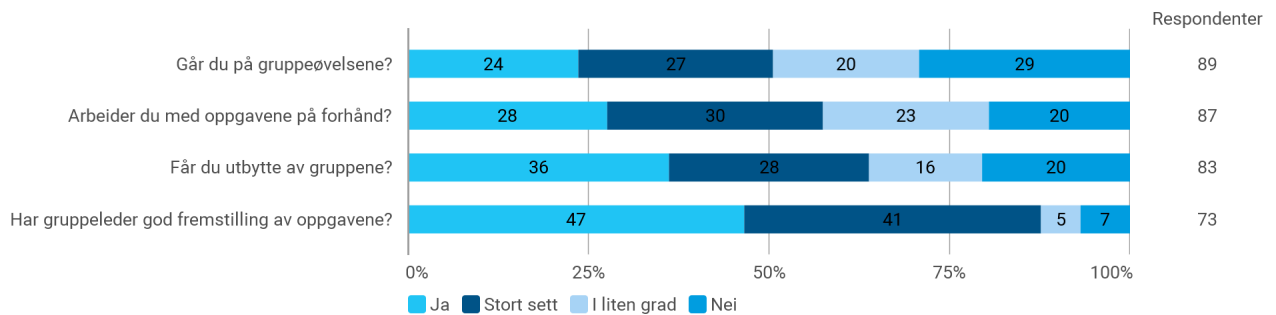
Dette er også et praktisk fag er det ikke? alt dette semesteret var teoretisk som i kombinasjon med at jeg og mange andre ikke forsto hva foreleseren sa gjorde at vi strøk.

- Var vanskelig å henge med i forelesningene da foreleser ikke var så flink i norsk, i tillegg pga. Lite tavle bruk ettersom foreleser brukte slides på pc. Da blir man sittende å skrive ned det som står der istedenfor det foreleser sier og husker veldig lite fra forelesningene.
- Foreleser var helt ubrukkelig. Hver forelesning fremstilles som en oppsummering av noe vi allerede har hatt. Jeg slet mye med faget fordi foreleser ikke fremlegger pensum på en pedagogisk måte i det hele tatt



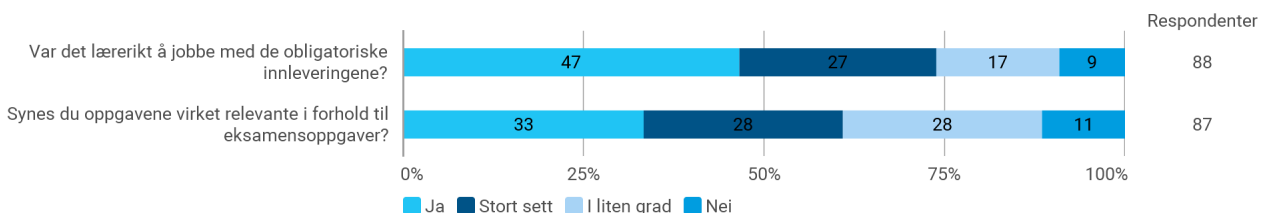
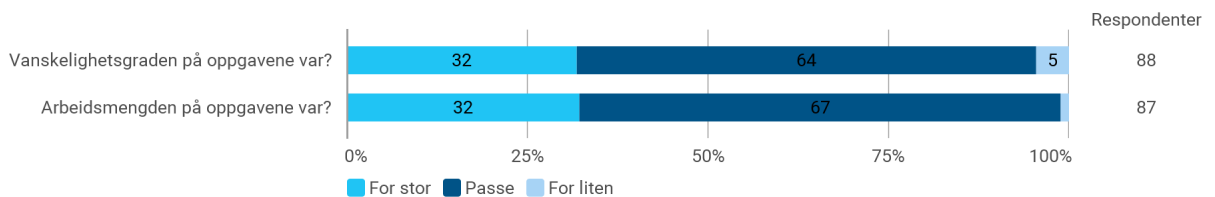
Har du noen merknader til del III?

- "Hjemmeleksene" ble presentert på slutten av hver powerpoint, så hvis du ville finne oppgavene måtte en finne rett powerpoint og deretter bla til siste slide for å finne oppgavene. Kursplanen ble ikke publisert før 2.mai, skulle likt å hatt den før den tid.
- (2) Vet ikke.
- Veldig bra informasjon på mittuib
- Fikk ikke vite at eksamen skulle være multiple choice før eksamensperioden startet.
- Veldig stor forskjell fra forrige års gjennomføring av faget.



Har du noen merknader til del IV?

- Gruppeøvelsene var gode.
- Mangel på hjelpere før en innlevering gjør at vi kan sitte å vente på hjelp i 2 timer. Noen av hjelpelærerne snakket også om andre ting seg imellom istedenfor å hjelpe oss.
- (4) Vet ikke.
- Brukte gruppene i hovedsak til hjelp med de obligatoriske oppgavene. Det var til stor hjelp!
- Det MÅ være et annet klasserom til gruppene. Veldig dårlig rom til å få hjelp i på grunn av at gruppelederne ikke kommer seg til dem som sitter i f.eks. midten
- Stort fag med for få gruppeledere... På gruppetimene før innleveringer var det umulig å få hjelp, men det var også veldig få på gruppetime når det var ellers.
- Han som hadde krasjkurset var rå.
- Er for mange oppgavene til å bli ferdig i tide til å se på de nye før neste gruppetime, og oppgavene ikke veldig relevante for pensum på eksamen
- Det var stor forskjell på gruppelederne.



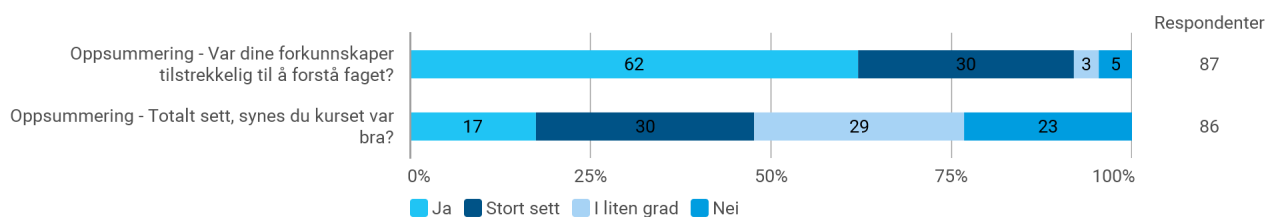
Har du noen merknader til del V?

- True/false oppgavene på obligene lærte jeg ikke så mye av. Var veldig mange også.
- Oppgavene var ofte vanskelige, og det var også veldig mange teoretiske oppgaver på hver innlevering, kanskje var litt i overkant mange.
- Irina må lære seg å lage oppgaver selv, og ikke kopiere fra læreboken.
- Jeg var ikke fornøyd med de obligatoriske oppgavene. Følte at det ikke var brukt så mye tid på å lage en lærerik oblig. Det var mer en del oppgaver som vi bare måtte gjøre, og det var ofte vi ikke

forsto hva vi skulle gjøre. Da måtte vi brukene.

Sant/Usant oppgavene som var hentet rett i fra boka var ikke bra. Foreleser visste at fasit lå ute, og selvom vi prøvde å gjøre oppgavene uten fasit, så var det ikke særlig motiverende å gjøre det når vi visste at vi hadde svarene rett foran oss.

- Først syns jeg de obligatoriske innleveringene var for store og krevende, men etter jeg kom inn i det og tok gruppene i bruk (og samarbeidet med andre studenter) gikk det greit! Men jeg syns likevel de var litt for lange, gikk utover innsats i andre fag til tider. Det noen av oppgavene var litt ekstra krevende hjelp dog til eksamen!
- Obligene var veldig gode. Kanskje litt vanskelig språk i oblig 2 spesielt med tanke på at den bare var på norsk mens læreboken er på engelsk
- Ingen av de obligatoriske oppgavene reflekterte eksamen på noe vis...
- Lite samsvar mellom de obligatoiske oppgavene og det som eg følte skulle være læringsutbytte i faget.
- Innleveringane hadde for stor arbeidsmengde. Eg jobba kun med desse i to veker, og låg då bak i alle andre fag. Det var også alltid ei oppgave der vi skulle vurdere om påstander var sanne eller usanne og begrunne svaret. Desse oppgavene var urimelig lange (deloppgave fra a-x) noko som gjorde det ekstremt demotiverende å jobbe med. Eg lærte lite eller ingen ting av dette, og opplevde det som at vi skulle pugge regler istaden for å forstå.
Det hendte også at vi måtte kunne pensum som vart gjennomgått rett før eller etter innleveringsfristen for å løyse oppgavene.
- Vanskelighetsgraden på obligatorisk innlevering var helt avanserte til sammenligning
- Alt for teoretisk.....



Har du utfyllende kommentarer til svarene du har gitt eller andre meninger om kurset?

- Tror jeg hadde likt faget bedre om det hadde vært en mer motiverende og forståelig foreleser.
- Jeg vet ikke hvordan det gikk med andre studenter, men jeg syntes eksamen var vanskelig. Selv om jeg hadde jobbet mye og veldig selvstendig med faget, følte det som jeg såvidt ville stå. Jeg trodde jeg skulle være bedre forberedt etter å ha jobbet såpass hardt med hver eneste innlevering. Derfor tror jeg kanskje det ble i overkant mye arbeid i forhold til faktisk læring. Men det kan også hende dette som regel er et vanskelig fag.
- Forelesningene var lite motiverende. Vi fikk konstant bemerket at "Dette er så lett! Hvorfor er det ikke lett på eksamen?!" Det blir skapt et miljø som gjør at man ikke har lyst å stille spørsmål.
- Jeg opplevde at eksamen var ekstremt dårlig laget. Nesten alle oppgavene var relatert til deler av pensum som var veldig lite fokus på i løpet av semesteret. Ting vi hadde jobbet mye med var ikke i eksamen. Derfor fikk jeg en dårlig karakter, selv om jeg trodde jeg var veldig godt forberedt i forhold til pensum.
- Syns det er tragisk at vi har gått over til digital eksamen også på matematikkeksamener - jeg klarer ikke å beskrive hvor synd jeg syns dette er. Feks i dette faget da, så gjør et par (eller bare en) dumme regnefeil på avkryssingsoppgavene en katastrofe fordi sensor umulig kan vite at man gjorde utregningen riktig ellers - mens på en vanlig skriftlig eksamen hadde man knapt blitt straffet fordi der hadde sensor sett at man kunne stoffet og utregningen. Det syns jeg er forferdelig synd, og jeg håper virkelig at Matnat tar denne kampen mot digitale eksamener og skjønner at matematikk gjør seg best på skriftlig eksamen.
- Veldig lærerikt og interessant fag! Alt i alt fornøyd
- Bra kurs
- Det var for mye støy i forelesningene. Professoren hadde mikrofonen for nærme munnen.
- Å ha multiple Choice eksamen i et mattefag hvor vi ikke får vise utregning er helt på tryne. En mening jeg vet det er mange som deler. Skal det være multiple Choice så burde fokuset på spørsmålene være teori rettet mot theoremene i faget.
- Men likte ikke at eksamen var digital, helt unødvendig med digital matte eksamen !!!
- Foreleser var ikkje flink til å formidle i det heile tatt

- Hadde ikke noe utbytte av forelesingene. Måtte lære hele pensum på egenhand. Foreleser spurte om studentene kunne regne på ein stygg måte fordi vi ikke forsto hva hun sa. Lærte ingenting i dette kurset
- Flervalgsquiz er en forferdelig måte å holde en eksamen på hvor vi vanligvis blir fortalt igjen og igjen at utregningene er viktig, og at vi må vise dem.
- Værste faget jeg noensinne har hatt.
- Mat121 er et matte fag, så å ha en multiple choice eksamen er ikke en bra måte for oss å vise hva vi kan. Mattefag burde gå på fremgangsmåten, om du vet hva du skal og hvordan man skal gjøre det, uavhengig om du gjør en liten feil underveis. Som for kan skjje, spesielt under stresset fra eksamen situasjonene.
- Synes det var rart at eksamen vår 2019 ble bevisoppgavene vektlagt i mye større grad enn tidligere år.
- Bra fag. Men eksamen: synes det var veldig dumt at man kun får full uttelling eller ingen uttelling på avkryssningene. Da mister man veldig fort poeng, selv for slurvfeil. På eksamen hadde jeg veldig få feil, men siden det ikke går an å få litt utdelling mistet jeg mange poeng og eksamen gikk derfor dårlig.
- Som nevnt tidligere, kurset var preget av en språkbarriere.
- Eg synes pensum var greit og at boka var grei. Det som gjorde kurset utfordrende og demotiverende var at foreleser ikkje var flink. Ho kunne ikkje godt nok norsk, og hadde urimelig vanskelege innleveringar og eksamen. Eg opplevde at ho var ute etter å finne ut kva vi ikkje kunne istaden for å kartlegge kva vi hadde lært.
- Synes det var dårlig at eksamen kun la vekt på riktig svar og ikke fremgangsmåte.
- Ikke fornøyd med foreleser.
- Synes faget i seg selv er lett og forstår pensum. Sitter igjen med en følelse over at dere har bommet på eksamensformen i år - kun flervalg og ingen rom for å vise utregning gjør at man enten får mye uttelling per oppgave eller rett og slett mister poeng.. dette er kjipt når man kanskje bare har en liten regnefeil, fortegnsfeil etc etc og synes det er urimelig at et matematisk fag ikke har rom for utregningen til å bli med i eksamensbesvarelsen - uansett om det er en ting at eksamener på UIB skal bli mer digitalisert. I MAT112, MAT111, PHYS111, PHYS113 er dette ikke et problem! Syns dere skal ta dette med videre
- Jeg syntes ikke en flervalgseksamen i dette faget var greit da vi ikke fikk tatt med utregning. Jeg syntes matte skal ha fokus på selve fremgangsmåten, og ikke slutt svarer da det var lett å bli forvirret av svarene på flervalgsoppgavene. Noe som en ikke hadde vært den samme problemstillingen ved skriftlig eksamen.
- Eksamen var elendig for å få fram kunnskapene hos oss studentene. Noen kunne regne seg fram til riktig svar, mens andre kunne gjette på enkelte oppgaver og få like mange poeng. De obligatoriske innleveringene nådde heller ikke mål sammenlignet med andre mattefag jeg har tatt, der disse faktisk er nyttig og gir en bedre forståelse for faget.